Витебскъ. Тридцатый годъ. (Сущ. съ 1874 г.). 15 Октября 1903 г.

Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости

Цѣна: за годъ пять руб., за полгода—три рубля, съ пересылкою.
Подписка принимается у оо. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи „Вѣдомостей“—*Витебскъ, Духовная Семинарія.*

ВЫХОДЯТЪ два раза въ мѣсяцъ. 1903 г.

Редакція проситъ лицъ, присылающихъ статьи для напечатанія въ „Вѣдомостяхъ“, писать ихъ разборчиво и на одной сторонѣ листа. Статьи, принятыя къ напечатанію, въ случаѣ необходимости подлежатъ сокращенію и измѣненію.

№. 20.

Содержаніе:

При этомъ № прилагается: „Вся епархія Полотская“ и объявленіе Т-ва резиновой Мануфактуры „Проводникъ“—въ Ригѣ.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Офиціальный отдѣлъ.

Распоряженія Его Преосвященства.

1) Резолюціей Его Преосвященства отъ 7 октября за № 3885, вторымъ редакторомъ „Полоцк. Епарх. Вѣдом.“ вмѣсто перешедшаго на службу въ г. Вильно Д. И. Довгялло назначенъ преподаватель Витебской Дух. Семинаріи *Д. Т. Никифоровскій*.

2) — отъ 30 сентября за № 3722, священникъ Михаловской церкви, Люцинскаго уѣзда, Илія Борисовичъ, согласно прошенію, уволенъ за штатъ.

3) — отъ 1 октября за № 3732, священникъ Ушачской церкви, Лепельскаго уѣзда, Владиміръ Борисовичъ, согласно прошенію, перемѣщенъ въ с. Михалово, Люцинскаго уѣзда.

4) — отъ 30 сентября за № 3747, священникъ Боровской церкви, Дриссенскаго уѣзда, Михаилъ Булыгинъ, согласно прошенію, уволенъ за штатъ.

5) — отъ 30 сентября за № 3748, священникъ Слободзинской церкви, Себежскаго уѣзда, Илія Булыгинъ, согласно прошенію, перемѣщенъ на священническую вакансію въ с. Боровку, Дриссенскаго уѣзда.

6) — отъ 1 октября за № 3758, священникъ Фалковичской церкви, Витебскаго уѣзда, Петръ Жиглевичъ, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Ушачской церкви, Лепельскаго у.

7) — отъ 1 октября за № 3759, священникъ Сарьянской церкви, Дрис. у., Іаковъ Жиглевичъ, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Фалковичской церкви, Витебскаго уѣзда.

8) — отъ 1 октября за № 3760, крестьянинъ Двинскаго уѣзда, Іосифъ Мекурьевъ, согласно прошенію, опредѣленъ на вакансію священника къ Витебской Успенской единовѣрческой церкви.

9) — отъ 3 октября за № 3788, состоявшій на діаконской вакансіи при каѳедральномъ соборѣ священникъ Аркадій Базилевскій назначенъ, согласно прошенію, на священническую вакансію въ с. Сарію, Дриссенскаго уѣзда.

10) — отъ 6 октября за № 3913, священникъ Полоцкой единовѣрческой церкви, Корнилій Лущинъ перемѣщенъ, согласно прошенію, на вакансію священника при Витебской Благовѣщенской единовѣрческой церкви, освободившуюся за переходомъ свящ. Зубарева на службу въ Костромскую епархію.

11) — отъ 10 октября за № 3923, діаконъ Витебской Рынково-Воскресенской церкви, Евѳимій Войткевичъ, согласно прошенію, перемѣщенъ на діаконскую вакансію къ Витебскому Каѳедральному собору.

12) — отъ 10 октября за № 3926, состоящій на псаломщической вакансіи при Лепельскомъ соборѣ діаконъ Емельянъ Яскевичъ, согласно прошенію, перемѣщенъ на псаломщическую вакансію при Витебской Рынково-Воскресенской церкви.

13) — отъ 10 октября за № 3950, перемѣщенный изъ с. Козловичъ, Пол. у., въ с. Телятники, Вит. у., псаломщикъ Михаилъ Забѣлло оставленъ, согласно прошенію, на прежнемъ мѣстѣ службы, въ с. Митковичахъ.

14) — отъ 10 октября за № 3951, перемѣщенный изъ с. Козловичъ, Витеб. у., въ с. Митковичи, Полоцкаго у., псаломщикъ Владиміръ Околовичъ оставленъ, согласно прошенію, на прежнемъ мѣстѣ службы въ с. Козловичахъ, а назна-

ченный въ с. Козловичи Андрей Носевичъ перемѣщенъ въ с. Телятники, Витебскаго уѣзда.

Вакантны: а) священническія мѣста: въ с. Дзвони, Леп. у. и с. Слободзинцѣ, Себ. у.

б) псаломщическія мѣста: въ Линнѣ, Люцин. у., при Витебской тюремн. церкви и при Лепельскомъ соборѣ.

Сообщенія Полоцкой Духовной Консисторіи.

Полоцкая Духовная Консисторія сообщаетъ отъ 3 октября, что заштатный псаломщикъ Ливской, Себежскаго уѣзда, церкви Протасій Ивановъ Бѣлинскій 8 іюля с. г. умеръ.

Извѣщенія къ свѣдѣнію и исполненію.

Отъ Противораскольническаго и Противосектантскаго Комитета.

Комитетъ въ послѣдній разъ проситъ о.о. предсѣдателей церковноприходскихъ попечительствъ, не приславшихъ еще денегъ на нужды миссіи, поспѣшить выслать таковыя или, по крайней мѣрѣ, объяснить свой отказъ отъ пожертвованій.

Отъ Правленія Гомельскаго духовнаго училища.

Правленіе училища объявляетъ, что при Гомельскомъ духовномъ училищѣ вакантна должность надзирателя-репетитора, съ окладомъ жалованья 300 руб. въ годъ, при готовомъ столѣ и квартирѣ. На основаніи Уст. дух. учил имѣютъ право занять эту должность окончившіе курсъ ученія въ духовной семинаріи по первому разряду. Съ прошеніемъ слѣдуетъ обращаться на имя Смотрителя училища.

Отъ Редакціи „Полоцк. Епарх. Вѣдом.“

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Серафимъ пожертвовалъ на нужды Редакціи „Полоц. Епарх. Вѣд.“ изъ собственныхъ средствъ **сто рублей**

Принимая съ благоговѣйною благодарностью этотъ даръ Его Преосвященства, какъ выраженіе его искренней заботы о поддержаніи и улучшеніи мѣстнаго церковнаго органа, Редакція считаетъ своимъ долгомъ приложить всѣ усилія къ тому, чтобы оправдать вниманіе къ себѣ своего благостнѣйшаго и просвѣщеннаго Архипастыря.

Трудъ по редактированію „Полоцк. Епарх. Вѣдомостей“ редакторы распредѣлили между собой слѣдующимъ образомъ: В. В. Бѣляевъ будетъ вести отдѣлъ **офиціальный**, отдѣлъ **миссіонерскій** и новый отдѣлъ **иноепархіальныхъ извѣстій**“, Д. Т. Никифоровскій будетъ завѣдывать отдѣломъ **общеепархіальнымъ** (неофиц.) и **лѣтописью Вѣдомостей**. Хозяйственная и денежная часть дѣла будетъ въ вѣдѣніи **общаго совѣта Редакціи**.

Личный составъ служащихъ въ Полоцкомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства къ 28 сентября 1903 г.

1. Начальница училища—потомственная дворянка, вдова маіора Марія Васильевна Самочернова, окончила курсъ въ С.-Петербургскомъ училищѣ ордена св. Екатерины съ серебрянной медалью. Въ настоящей должности съ 1 іюня 1889 г. Имѣетъ золотую медаль съ надписью „за усердіе“ на Аннинской лентѣ.

2. Воспитательница—Марія Константиновна Ваксмутъ, имѣетъ званіе домашней учительницы. Въ настоящей должности съ 22 мая 1902 г.

3. Воспитательница—Анисія Герасимовна Образская, окончила курсъ Полоцкаго женскаго училища дух. вѣдомства въ 1878 г. Съ 1879 г. по 1882 г. воспитательница при Паричскомъ женскомъ учи-

лищѣ дух. вѣдомства. Съ 1885 г. помощница воспитательницъ при Полоцкомъ женскомъ учил. дух. вѣд.; съ 22 января 1890 г. воспитат. Имѣетъ Маріининскій знакъ отличія безпорочной службы за XV лѣтъ.

4. Воспитательница—Анна Дмитріевна Квятковская, окончила курсъ Полоцкаго женскаго училища дух. вѣдомства въ 1874 г. Въ 1890 году помощница воспитательницъ, а съ 23 октября того же года воспитательница— при Полоцкомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства.

5. Воспитательница—Анастасія Ивановна Шаровская, оконч. курсъ Полоцкаго женск. училища дух. вѣдомства въ 1884 году. Состояла помощницей воспитательницъ въ училищѣ съ 6 декабря 1888 г. по 16 августа 1903 г., а съ сего времени состоитъ воспитательницей.

6. Воспитательница—Марія Николаевна Высоцкая, окончила к. Полоцкаго женскаго училища дух. вѣдомства въ 1894 году. Съ 14 сентября 1900 г. по 30 января 1903 г. состояла помощницею воспитательницы, а съ сего времени въ настоящей должности.

7 Помощница воспитательницъ—Дарья Ѳедоровна Околовичъ окончила курсъ Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства въ 1902 г. Въ настоящей должности съ 30 января 1903 года.

8. Помощница воспитательницъ—Елизавета Михайловна Чернявская, окончила курсъ Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства въ 1902 г. Въ настоящей должности съ 16 августа 1903 г.

9. Помощница воспитательницъ—Вѣра Ивановна Квятковская, окончила курсъ Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства въ 1902 г. Въ настоящей должности съ 4 сентября 1903 г.

10. Инспекторъ классовъ и преподаватель теоріи словесности съ исторіей русской литературы и дидактики (онъ же секретарь Правленія училища), коллежскій совѣтникъ Никандръ Димитріевичъ Тихомировъ, магистръ богословія. Съ 4 ноября 1893 г. состоялъ учителемъ русскаго и церковно-славянскаго яз. въ Почниковскомъ дух. училищѣ; съ 3 октября 1897 г.—преподавателемъ греческаго языка въ Витебской духовной семинаріи; на училищной службѣ съ 9 января 1898 г. Имѣетъ орденъ Св. Станислава 3 ст.

11. Вр.исп. обязан. законоучителя—протоіерей Витебскаго Николаевскаго каѳедральнаго собора Василій Олимпіевичъ Говорскій, Студентъ семинаріи 1873 г. Имѣетъ скуфью, камилавку, наперсный крестъ, орд, св. Анны 2 и 3 ст. Членъ Полоцкой Духовной Консисторіи съ 1895 г. На училищной службѣ съ 1874 года.

12. Преподавательница церковно-славянскаго и русскаго языковъ въ I—III классахъ Надежда Михайловна Бѣлинская, оконч. женскіе педагогическіе курсы въ С.-Петербургѣ. Въ должности съ 26 сентября 1902 года.

13. И. д. преподавателя математики и физики, коллежскій асессоръ, Владиміръ Николаевичъ Сиротинскій, окончилъ курсъ въ

Виленскомъ уч. институтѣ. Съ 1893 г. по 4 сентября 1902 г. состоялъ учителемъ Лидскаго уѣзднаго училища, а за тѣмъ Витебскаго Городскаго 4 классцаго; на училищной службѣ съ 31 августа 1902 г.

14. Преподаватель гражданской исторіи и географіи, не имѣющій чина, Ѳедоръ Павловичъ Успенскій, магистръ богословія; на училищной службѣ съ 20 ноября 1901 года.

15. Преподаватель церковнаго пѣнія и псаломщикъ училищной церкви Александръ Александровичъ Лебедевъ, окончилъ курсъ регентскихъ классовъ придворной пѣвческой капеллы; на училищной службѣ съ 13 января 1903 года.

16) Учительница чистописанія—Софья Павловна Кравцова, окончила педагогическіе курсы въ С.-Петербургѣ; въ настоящей должности съ 1 сентября 1902 года.

17) Врачъ и преподавательница свѣдѣній по гигіенѣ, женщина врачъ, Анна Аникіевна Ликсо окончила женскіе медицинскіе курсы въ С.-Петербургѣ; на училищной службѣ съ 14 іюля 1894 г.

18) Учитель естествовѣдѣнія, губернскій секретарь Николай Филипповичъ Костюкевичъ, окончилъ курсъ въ учительскомъ институтѣ; на училищной службѣ съ 1 сентября 1903 года.

19. Учительница рисованія и рукодѣлія Софія Александровна Лебедева, окончила курсъ въ Царскосельскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства и въ Рисовальномъ училищѣ Общества поощренія художествъ, имѣетъ аттестатъ отъ С.-Петербургскаго портного цеха званіе подмастерицы дамскаго портного ремесла; на службѣ въ училищѣ съ 21 августа 1903 года.

20. Учительница гимнастики—Матрена Петровна Звѣрева, быв. классная воспитательница училища.

21. Наставница по хозяйственной части Александра Михайловна Щербакова; воспитанія домашняго; прошла полный курсъ школы кухоннаго искусства Высочайше утвержденнаго Русскаго Общества охраненія народнаго здравья; на училищной службѣ съ 20 декабря 1896 года.

22) Надзирательница лазарета, сестра милосердія Елизавета Михайловна Ашаровна; въ настоящей должности съ 26 іюля 1902 г.

23. Смотритель дома училища, коллежскій ассесоръ, Александръ Ивановичъ Смировъ, окончилъ курсъ въ учительской семинаріи. Съ 1887 г. по 1888 г. состоялъ учителемъ приходскаго училища въ гор. Буинскѣ. По случаю закрытія училища перешелъ на скужбу въ Симбирское Губернское Правленіе въ 1889 г. Съ 1890 г. состоялъ секретаремъ Симбирскаго городскаго полицейскаго управленія. Въ настоящей должности съ 23 января 1891 г. Имѣетъ ордеръ Св. Станислава 3 степени.

24. Почетный блюститель по хозяйственной частп—потомственный почетный гражданинъ, московскій 1-й гильдіи купецъ Павелъ Сергѣевичъ Оконишниковъ; имѣетъ золотыя медали на Аннинской, Влади-

мирской и Александровской лентахъ въ должности съ 21 іюня 1901 г.

25. Духовникъ и законоучитель образцовой ц.-пр. школы при учил. священникъ Василій Андреевичъ Васютовичъ, оконч. курсъ Витебской дух. семинаріи; въ должности съ 22 сентября 1888 г. Имѣетъ скуфью камилавку и наперстный крестъ

26. Учительница образцовой школы при училищѣ—Анна Петровна Исакова, оконч. курсъ въ С.-Петербургской земской учительской школѣ; на училищной службѣ съ 21 августа 1903 г.

27. Учительница рукодѣлія въ рукодѣльномъ классѣ образцовой школы—Софья Ивановна Якубовичъ, имѣетъ свидѣтельство отъ Витебской Ремесленной Управы на званіе мастерицы кройки и шитья церковныхъ облаченій, платьевъ и бѣлья; окончила курсъ въ томъ же рукодѣльномъ классѣ; на службѣ съ 31 августа 1902 г.

1903 года. № 20. 15 Октября.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Неофиціальный отдѣлъ.

† Епископъ Маркеллъ.

29 сентября, въ 8 час. 45 мин. утра, на Синодальномъ подворьи въ С.-Петербургѣ (Больш. Подъяческ. ул.), тихо въ Бозѣ почилъ членъ Св. Синода преосвященный Маркеллъ, бывшій съ 6 марта 1882 по 25 февраля 1889 года епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ, и отсюда Высочайшею волею вызванный для присутствованія въ Св. Синодѣ. 1 октября въ 4 часа дня состоялось перевезеніе тѣла почившаго Владыки въ Александро-Невскую Лавру, а 2-го октября отпѣваніе и погребеніе. Въ 9 часовъ утра, экзархомъ Грузіи Алексіемъ, въ сослуженіи 4 архимандритовъ, въ Исидоровской церкви Александро-Невской лавры, была совершена божественная литургія. Передъ началомъ отпѣванія преемникъ почившаго по Люблинской каѳедрѣ епископъ Тихонъ сказалъ глубокопрочувствованное слово. На отпѣваніе, длившееся около двухъ часовъ, выходили архіепископъ Гурій и епископы Тихонъ, Іоаннъ, Сергій, Константинъ, Антонинъ и Павелъ съ экзархомъ Алексіемъ во главѣ, при большомъ собраніи высокопоставленныхъ лицъ и громадномъ стеченіи богомольцевъ. Въ исходѣ 2-го часа тѣло епископа Маркелла предано землѣ у праваго клироса, рядомъ съ могилой приснопамятнаго митрополита Исидора.

Мы вполнѣ увѣрены, что и безъ нашего сообщенія епархіальное духовенство и паства молитвою и словомъ помянули новопреставленнаго Преосвященнѣйшаго Епископа Маркелла.

Но мы лично не исполнили бы своего сыновняго долга и признательности къ своему бывшему Архипастырю, если бы не посвятили ему хотя нѣсколькихъ словъ отъ избытка сердца...

Кто изучаетъ исторію западно-русской Церкви XIX вѣка, тотъ не можетъ безъ чувства благоговѣнія пройти мимо этой личности. Епископъ Маркеллъ (Попель) и 1.600.000 возсоединенныхъ имъ въ 1875 г. Холмскихъ уніатовъ... Какая грандіозная картина для созерцанія, какое великое поле для изученія... И что здѣсь останется, если бы зачеркнуть центральную фигуру Владыки Маркелла? Скажемъ прямѣе. По глубинѣ пониманія окружающей жизни, по широтѣ подготовки къ дѣятельности въ Западной Россіи, мы ставимъ Преосвящ. Епископа Маркелла въ нашей западно-русской исторіи рядомъ съ приснопамятнымъ графомъ Михаиломъ Николаевичемъ Муравьевымъ... Не будемъ говорить ни о высокомъ образованіи Владыки, ни о литературно-богословскихъ его трудахъ, заслугахъ въ Холмѣ. Скажемъ о томъ, чего мы сами были свидѣтелями.

Семилѣтнее управленіе Витебско-Полотской епархіей (1882—1889 г.г.), можно считать эрой нашего духовнаго обновленія. Недаромъ оно прошло подъ руководствомъ одного изъ образованнѣйшихъ архипастырей полотскихъ на пространствѣ XIX в.

Пастыри духовные! Не прониклись ли Вы чувствомъ искренней признательности къ этому архипастырю, когда онъ все вниманіе Ваше обращалъ на проповѣдь къ прихожанамъ? Да этотъ именно архипастырь требованіемъ отъ пресвитеровъ, чтобы они бесѣдовали со своими прихожанами возможно чаще и возможно проще, на понятномъ имъ языкѣ,—указалъ самый кратчайшій путь къ достиженію цѣлей пастырства...

Развѣ можно, далѣе, болѣе правильно смотрѣть на дѣятельность псаломщика, какъ именно о комъ преосв. Маркелла. А онъ отъ псаломщика требовалъ главн. обр. умѣнья научить мальчиковъ и дѣвочекъ прихожанъ церк.-богослужебному пѣнію, составить изъ нихъ хоръ и завести общее пѣніе всѣхъ присутствующихъ въ церкви... Гармоническое пѣніе въ храмахъ крестьянскихъ дѣтей, хоры въ городскихъ даже храмахъ у насъ пошли съ этого времени...

Отзывчивость Владыки Маркелла къ духовнымъ нуждамъ интеллигенціи подвигнули его къ открытію рел.-нрав. чтеній преподавател. дух.-учебн. заведеній въ Витебскѣ. А стремленіе къ просвѣщенію простого народа—помимо заботъ о возможно-широкомъ распростра-

неніи сѣти церк.-прих. школъ—вызвало учрежденіе Преосвященнымъ Маркелломъ Епарх. Св.-Владимирскаго Братства (откр. 8 ноября 1888 г.)

Но чѣмъ особенно остался памятнымъ Владыка Маркеллъ для духовенства нашей Епархіи, то это—болѣе правильною постановкой и усиленіемъ средствъ Полоцкаго Спасо-Ефросиніевскаго женскаго училища и проэктомъ о Тадулинскомъ женскомъ училищѣ...

Отсылаемъ нашихъ читателей къ тому, что о жизни и дѣятельности Преосв. Маркеллѣ, какъ въ Холмѣ такъ у насъ, было напечатано въ Пол. Еп. Вѣд. 1889 г. (стр. 306—330), по поводу прощанія его съ паствою полотскою 25 марта 1889 г. Позволимъ себѣ привести на память написанное тогда однимъ священникомъ Полотской епархіи, съ обращеніемъ къ Владыкѣ Маркеллу.

„Счастливый тебѣ путь, высокочтимый Архипастырь! Живи и будь счастливъ. За тебя молитва бѣдныхъ родителей, дѣти которыхъ, благодаря тебѣ, получатъ свое образованіе; за тебя благодарственныя слезы этихъ самыхъ дѣтей и сиротъ,--за тебя все добро, содѣянное намъ и нашей церковной жизни“...

Нынѣ этого благостнаго Владыки уже нѣтъ среди живыхъ. Тѣломъ онъ почиваетъ рядомъ съ другимъ великимъ и также широко образованнымъ и также бывшимъ на каѳедрѣ полотской Владыкой м. Исидоромъ. А духомъ онъ постоянно говоритъ намъ, какъ говорилъ при прощаньи въ 1889 г. „До свиданія, любимыя дѣти мои! до свиданія во градѣ Бога нашего, къ которому должны стремиться и котораго должны съ нетерпѣніемъ ожидать. Любовь моя къ Вамъ пусть обильно изольется на души ваши, пусть она укрѣпитъ васъ, утѣшитъ васъ, наградитъ васъ, научитъ васъ спасенію“.

Владыка святый! Эта любовь твоя позволяетъ намъ имѣть дерзновеніе просить тебя, предстоящаго нынѣ у престола Божія:—молись за бывшую паству твою, да всѣ работая на нивѣ Христовой единомысленни будемъ, сердцемъ горя и духомъ пламенѣя.

Д. И. Довгялло.

Мысли сельскаго пресвитера по поводу журналовъ Епарх. съѣзда № 9 и 25.

Наши о. о. депутаты минувшаго Епархіальнаго съѣзда, согласно предложенію Его Преосвященства,—въ журналѣ № 9, *) стремились къ двумъ цѣлямъ: а) изыскать на общеепархіальныя нужды 20305 р. и б) придумать наиболѣе справедливый способъ обложенія церквей на удовлетвореніе сихъ нуждъ къ 1904 году.—Первая задача рѣшена ими такъ: 1) 15000 пудовъ свѣчъ, по 8 р., должны дать—12000 руб.; 3) вѣнчиковая сумма и сборъ отъ доход. духовен.—3439 р. 85 к.; 3) изъ прибыли свѣчного завода за 1902 и 1903 гг.—4865 р. 15 к.; 4) 12% и 10% сборы съ общецерковныхъ доход. въ 1903 г.—5616 р. 31 к.; 5) за право обученія и общежитія съ иносословн.—2600 р. Итого въ суммѣ получится 28521 р. 31 к., т. е. сверхъ потребной суммы 20305 р.—8216 р. 31 к. Но изъ 15000 пуд. свѣчъ около 80 пуд. продается въ домовыя и единовѣрч. церкви и монастыри, не платящія по 8 р. съ пуда. Вычитая эту сумму (80×8=640 р.) въ концѣ остается 7576 р. излишнихъ. Оно бы, конечно, ничего: „отъ прибыли голова не болитъ", говоритъ русская пословица! Но тутъ то и клинъ!

Нельзя вѣдь признать равносильными плательщиками—церковь, имѣющую больше 1000 р. остатка отъ прошлаго года и церковь, гдѣ чистый остатокъ меньше 1 рубля, между тѣмъ какъ у насъ въ епархіи 8 церквей, имѣвшихъ въ остаткѣ къ 1902 г. меньше 1 р., 87 церквей—меньше 100 рублей, 136 церквей—отъ 100 до 1000 р. а 72 церкви—больше 1000 руб. Платежную способность церкви нужно опредѣлять, по нашему мнѣнію, не по свѣчной и кошельковой суммамъ, а по состоятельности церкви и доходности во всѣхъ отношеніяхъ, почему, прежде всего слѣдуетъ обратить вниманіе на остатки отъ прошлаго года: по нимъ состоятельность церкви виднѣе всего. А такъ какъ остатки отъ прошлаго года приносятъ доходъ около 4%, то доходъ этотъ, какъ увеличающій лишь состояніе церквей и не могущій имѣть спеціальнаго назначенія, безъ всякаго ущерба можетъ быть

*) См. журналы и акты... 1903 г. стр. 10—12.

въ половинномъ размѣрѣ взятъ на общеепархіальныя нужды. Судя по остаткамъ къ 1902 году, коихъ по церквамъ епархіи имѣлось около 250,000 руб. можно полагать, что 2% съ сего капитала дали бы 5000 рублей.

Такимъ образомъ о. о. депутатамъ предстоящаго епарх. съѣзда при изысканіи 20305 руб. на общеепархіальныя нужды къ 1905 г. достаточно лишь обложить 2% сборомъ остатки по церквамъ Епархіи къ 1902 году. Получимъ: 1) отъ сего обложенія 5000 р. къ коимъ прибавить 2) остатокъ отъ перебора въ семъ году 7576 р.; 3) плату за право ученія 2600 р. 4) вѣнчик. сумму и сборъ отъ доходовъ 3439 р.; 5) и отъ свѣчного завода лишь 1690 р. Итого составитъ 20,305 руб. Такая постановка дѣла освобождаетъ церкви не только отъ 12% и 10% сборовъ съ кошельковой и свѣчной прибыли, но и отъ 8 рублевой платы отъ пуда продаваемыхъ свѣчъ. Послѣднее обстоятельство очень важно между прочимъ потому, что теперь каждой церкви фунтъ свѣчъ обходится въ 1 р. (а съ пересылкою и дороже) и продавать за 1 р. ф.— прямой убытокъ. Между тѣмъ пригородные крестьяне массами покупаютъ въ свѣчныхъ складахъ начиная съ ¼ ф.—за 1 р. ф. Складу обходится фунтъ около 80 коп. и онъ около 20 коп. на ф. зарабатываетъ. Зарабатываетъ и заводъ. Церковь же остается въ убыткѣ, теряя своихъ покупателей, т. к. конкуррировать со складомъ не въ состояніи. Послѣ сложенія 8 рублеваго взноса и церковь могла бы продать 1 ф. за 1 р. безъ убытка, хотя конечно лучше всего было бы воспретить складамъ продажу меньше 5 ф.

Обложеніе 2% сборомъ остатковъ къ 1902 году не можетъ быть обиднымъ и для самыхъ богатыхъ церквей. Самый большой остатокъ, кажется, въ каѳедральномъ соборѣ=11329 руб. 2% съ сего остатка =226 р. 58 коп., тогда какъ 8 рублевый сборъ съ пуда свѣчъ почти за 35 пудовъ составляетъ 280 рублей. Бѣдныя же церкви вздохнутъ хоть на одинъ годъ свободнѣе, починятъ дырявыя крыши, сошьютъ новенькія, хотя дешевыя ризы, а которыя въ этомъ не нуждаются— больше окрѣпнутъ, чтобы безъ горя нести дальнѣйщія повинности на общія нужды.

Такой порядокъ обезпеченія общеепархіальныхъ нуждъ, очевидно,

годенъ лишь на одинъ годъ, благодаря нечаянному перебору въ $7^1/_2$ тысячъ въ семъ году.

На дальнѣйшее время можно оставить 2% сборъ съ остатка отъ предыдущаго года, да къ нему прибавить нѣсколько % съ общихъ годовыхъ доходовъ (исключая проценты съ капиталовъ), не исключая мелочныхъ и случайныхъ доходовъ, которые въ нѣкоторыхъ церквахъ достигаютъ грандіозныхъ размѣровъ, какъ напр. въ Спасо-Преображ. ц. въ г. Витебскѣ 2349 р., въ Двинскомъ соборѣ 1371 р.*), тогда какъ кошельковый сборъ въ первой (всего 35 р. 48 к.?!) очень малъ, а чистая свѣчная прибыль съ 8 пудовъ свѣчъ—въ 63 р. 25 коп. даже невѣроятна.

Въ 1902 году всѣхъ поступланій денегъ въ церкви епархіи (исключая пожертв. въ пользу мѣстной церкви 44351 р. и % % съ капиталовъ)=93,830 р. Обложеніе такого капитала 6-ю %, напр., даетъ 5629 р. Добавивъ къ сему 2% съ остатковъ—5000 р., за право обученія 2600 р., вѣнчиковаго сбора и отъ дух. 3439, да отъ завода 3637 р., можно будетъ имѣть 20305 р. и на дальнѣйшее время.

Такого рода обложенія церквей намъ казались бы справедливыми и ни для кого не обременительными.

Съ 1904 г. во всякомъ случаѣ 12% съ Вит. окр. и 10% съ полоцк. окр. отходятъ въ область преданій.

Одновременно съ одинаковыми сборами съ обоихъ округовъ пора бы уравнять и Полоцкое училище съ Витебскимъ. Такъ ненормальны эти всегдашнія пререканія и нѣкая кичливость Витебскаго училища съ его предупредительными объявленіями о пріемѣ учениковъ не иначе, какъ съ подписками вносить то, что училище будетъ требовать et caetera... Вся суть, если не ошибаюсь, заключается въ неодинаковой платѣ за содержаніе церковно коштныхъ, полуцерк. и пансіонеровъ? Но это такъ легко поправить даже при наличныхъ средствахъ. Въ настоящее время церковнокоштный ученикъ въ Полоцкѣ обходится въ 90 р., а въ Витебскомъ 115 р., на 14 церковно-коштныхъ уч. отпускается 1260 р. (по 90 р.), а по 115 р. составитъ на 14 чел. 1610 р., недостающихъ 350 р. можно взять изъ суммы на полуцер-

---

*) Весьма любопытное совпаденіе: Витебская Спасская церковь и Двинскій соборъ!

ковно-коштныхъ (на 27 по 45 р.) 1215 р. послѣ чего на полуцерковно-коштныхъ останется 865 р., изъ каковой суммы можно сдѣлать 24 полустипендіи по 36 р., а по 39 р. каждый полустипендіатъ можетъ доплачивать въ годъ, плату же съ пенсіонеровъ можно установить по 75 р. На дороговизну содержанія роптать не приходится, ибо дешевизна не сыскала себѣ зависти къ полоцкому училищу въ Витебскомъ округѣ, бѣгство же полочанъ изъ своего округа (дешевая) и надоѣданіе въ Витебскомъ училищѣ объ освобожденіи отъ платы за право ученія и проч. намозолило глаза. Можно быть болѣе чѣмъ увѣреннымъ, что съ прекращеніемъ разницы въ содержаніи прекратится и разница во взглядахъ на училища. Желателенъ обмѣнъ мыслей духовенства епархіи по этимъ насущнымъ вопросамъ.

Журналъ № 25 Епарх. съѣзда вызываетъ слѣд. недоумѣніе. Журналъ 5 февр. 1902 г. № 15 утвержденъ Его Преосвященствомъ. Слѣдовательно подлежитъ безусловному исполненію. Консисторія, между тѣмъ сдѣлало распоряженіе объ удержаніи 1000 р. изъ жалованья духовенства. Депутаты приводятъ это въ качествѣ законнаго основанія подъ видомъ „справки“ и успокаиваются. Потомъ сами разъассигновываютъ 2000 *подлежащія зачету* по журналу 5 февр. 1902 г. № 15 и на основаніи всего этого: сообщаютъ духовенству, что вычетъ будетъ произведенъ въ текущемъ году снова и предлагаютъ причтамъ и старостамъ внести отъ церквей 1000 р. Торжественно и чудно... Что жъ такое? Шутка или самоуправство? Такъ какъ положительно безъ вѣдома духовенства епархіи единственнымъ личнымъ произволеніемъ. о. о. депутатовъ наложено 2000 р. въ годъ на духовенство и церкви. Таково начало этой исторіи, а продолженіе въ № 25 журнала с. г. О. о. не позаботились даже попросить Консисторію не вычитать изъ жалованья хотя въ слѣдующемъ году. Да послѣ этого Консисторіи нѣтъ и основаній не вычитать, такъ кахъ въ журналѣ сказано коротко „въ текущемъ году снова будетъ произведенъ вычетъ“, (когда онъ уже произведенъ), а что же дальше—съ слѣдующаго года?

С.

Освященные травы и цвѣты.

Разъ въ годъ, а именно 24 іюня, сельчане освящаютъ въ своихъ приходскихъ церквахъ травы и цвѣты полевого, лугового и лѣсного сбора—по преимуществу, хотя въ такомъ наборѣ имѣются иногда травы и цвѣты огородніе, какъ, напр., мята, ноготки, и даже культурные—гвоздика, фіалка, тюльпанъ. Существенно то, что для освященія собираются цвѣтовые однолѣтки, хотя и въ семъ случаѣ составляетъ изъятіе аиръ, который, даже съ корнемъ, обязательно входитъ въ сборный пучокъ тамъ, гдѣ есть возможность пріобрѣсти его. Подъ безразличнымъ названіемъ „красокъ, квятовъ, зелокъ", довольно объемистый снопикъ цвѣточной зелени несется исключительно богомолками въ церковь для освященія, при чемъ, въ отдѣльныхъ случаяхъ, тою же цвѣточною зеленью бываютъ украшены головные уборы женщинъ. Чѣмъ разнообразнѣе „зелки", тѣмъ лучше, по сему, въ снопикѣ можно видѣть экземпляры всѣхъ мѣстныхъ цвѣточныхъ травъ, за исключеніемъ, конечно, завѣдомо вредныхъ („благихъ"), какъ, напр., лютикъ, бѣлена и под.

Поступивъ послѣ освященія въ домашній обиходъ, „зелки" считаются уже почестнымъ предметомъ и, хотя имъ нѣтъ мѣста въ божницѣ" (по объемистости снопика и хрупкости высушившихся, растеній), онѣ все-таки оберегаются, какъ освященные предметы, висятъ на стѣнѣ при красномъ углѣ то въ мѣшкѣ, или платкѣ, то завернутыя въ чистую холстину, покоятся въ обычныхъ складенцахъ—кублѣ и сундукѣ, и только изрѣдка, въ неряшливыхъ хозяйствахъ, ихъ можно видѣть висящими открыто на стѣнѣ, жердочкѣ, подъ стропилами, въ сѣняхъ, или въ клѣти.

Хотя въ составѣ такихъ „зелокъ" и есть завѣдомо лѣкарственные экземпляры, которые съ успѣхомъ помогутъ въ отдѣльныхъ болѣзняхъ, при надобности, такіе экземпляры не выдѣляются изъ снопика: для подкуриванья, или отвара берется за одно часть снопика, при чемъ, благодаря хрупкости высохшихъ „зелокъ", послѣдніе даютъ, наконецъ одну труху. Освященными „зелками" лѣчатъ человѣка и животныхъ при внутреннихъ и наружныхъ недомоганіяхъ, приго-

товляя отваръ, подкуриванье; ими дезинфекцирують жилое помѣщеніе и одежду, а примѣнительно къ суевѣрно-предразсудочному взгляду простонародья—употребляется въ качествѣ средства для устраненія, или предупрежденія дѣйствія „суроцовъ“ и, наконецъ, подобно дѣйствію освященной вербы, при страшливой грозѣ. Самый порошокъ изъ трухи „зелокъ“ идетъ на засыпку ранъ и изъявленій, служитъ нюхательнымъ при катаррѣ носовой полости, держится во рту при зубной боли и проч.

Въ виду возможныхъ широкихъ нуждъ, какъ собственныхъ, такъ и стороннихъ, въ каждомъ даже „бобыльскомъ“ домѣ имѣется изъ—года—въ годъ довольно внушительный запасъ „зелокъ“, которыя охотно одолжаются нуждающимся. Если въ иномъ домѣ есть лицо, занимающееся лѣченіемъ, будь это на окрестный взглядъ „знахарь“, или „знахарка“, то оно все-таки запасается „свянцоными зелками“ и, отпуская нуждающемуся спеціальное подспорье изъ травъ, цвѣтовъ, кореньевъ, присоединяетъ къ нему часть „зелокъ“ отъ Иванова дня. Такъ обыкновенно поступаютъ деревенскіе лѣкаря и лѣкарки, справляющіе свое дѣло не на почвѣ шарлатанства и проходимчества, а скорѣе—на почвѣ христіанскаго сердоболія, благонамѣренныхъ порывовъ собственной души. Неоцѣнимыя услуги такихъ лицъ уже неоднократно объявлялись, создавъ такъ называемую „народную медицину“.

N. N.

Освященные хлѣбы.

Между предметами сего рода первенствующее мѣсто принадлежитъ „Благовѣщенскимъ“ просфорамъ. Особое церковное освященіе такихъ просфоръ въ день Благовѣщенія хотя и нельзя считать повсемѣстнымъ въ нашей епархіи, но въ то же время въ различные годы мы видѣли это освященіе въ разныхъ приходахъ Витебскаго, Велижскаго, Городокскаго, Дрисcенскаго, Люцинскаго и Полоцкаго уѣздовъ, при совершенно однообразной обстановкѣ и въ однѣхъ и тѣхъ же цѣляхъ.

„Благовѣщенскія просфоры—одного состава, а изрѣдка—и формы съ проскомидійными, хотя въ преобладающемъ большинствѣ онѣ съ отдѣльными печатными знаками (Марія, МР. ѲУ. простой или восьмиконечный крестъ то въ кружкѣ, то въ четыреугольникѣ, Всевидящее Око въ лучезарномъ сіяніи, а иногда—изображеніе Благовѣщенія,—что можно было видѣть въ немногихъ приходахъ и на болѣе крупныхъ просфорахъ). Сохраняя названіе „просфоръ“, такіе хлѣбы, однако, только изрѣдка бываютъ двухсоставными.

„Благовѣщенскія“ просфоры, насколько знаемъ по давнимъ своимъ наблюденіямъ, обыкновенно заготовлялись ко дню Благовѣщенія приходскими просфорнями, или женами и дочерьми мѣстнаго причта, за свой счетъ, почему и доходъ отъ продажи ихъ поступалъ въ пользу поименованныхъ лицъ. Въ промежуткѣ между Утренней и Литургіей въ день Благовѣщенія, а иногда и по окончаніи послѣдней, заготовленныя просфоры освящались въ церковномъ притворѣ, при чтеніи молитвы и окропленіи освященною водою, и только послѣ сего поступали въ продажу по цѣнѣ—3 коп. обычная просфора и 5 коп.—съ изображеніемъ Благовѣщенія.

Поступивъ въ домъ сельчанина, „Благовѣщенская“ просфора почестно хранилась въ иконномъ углу вмѣстѣ съ другими предметами, составляющими домашнюю святыню, вплоть до наступленія весеннихъ огородныхъ и полевыхъ засѣвовъ, и именно такихъ, которые вызываютъ употребленіе „сѣвалки“—лубяной, соломенной въ переплетѣ съ прутьями корзины, или деревянной посудины (размѣра немного менѣе четверика), клепчатаго или долбежнаго изготовленія. Завязанная въ чистую тряпку, Благовѣщенская просфора“ обыкновенно прикрѣплялась къ правому ушку „сѣвалки“, гдѣ и оставалась отъ начала до конца посѣва. Если приходилось засѣвать не изъ „сѣвалки“, а изъ фартука, какъ, напр., ленъ и другія мелкозернистыя сѣмена, та же просфора привязывалась у пояса къ фартуку, съ правой стороны. Такимъ образомъ, рука сѣятеля съ горстью сѣмянъ въ томъ и другомъ случаѣ проносилась надъ привязанною просфорою.

По окончаніи посѣва „Благовѣщенская просфора“ отдѣлялась отъ „сѣвалки“ въ опасеніи, что мыши, или другія животныя могутъ потревожить и осквернить ее здѣсь, и снова помѣщалась въ иконный

уголъ до озимыхъ посѣвовъ. Когда же закончены и послѣдніе, просфора отдавалась дѣтямъ съ предупрожденіемъ ѣсть ее, по возможности, осмотрительно, раздѣлялась между семьянами передъ первою дневною ѣдою, или же поступала въ соску для младенца, въ „кашку" для него.

Если въ домъ поступила проскомидійная просфора, какъ это возможно при церковномъ поминаніи или же просфора занесенная паломникомъ, то каждая порознь и всѣ онѣ вмѣстѣ служили той же надобности, какъ и Благовѣщенская просфора. Посему нерѣдко можно было видѣть, что къ „сѣвалкѣ", или фартуку привѣшано нѣсколько просфоръ въ отдѣльныхъ тряпичныхъ узелкахъ.

Неизбѣжнымъ дополненіемъ „сѣвалочнаго набора" служилъ кусочекъ артоса. Если таковой кусочекъ поступалъ въ руки непричастнаго къ земледѣлію лица, то онъ безпрекословно переуступался завѣдомому хозяину-земледѣльцу. Какъ и просфора, артосъ, бережно сохраняемый въ иконномъ углу, привязывался въ отдѣльномъ узелкѣ къ „сѣвалкѣ", или фартуку, сопутствовалъ сѣятелю и потреблялся по завершеніи озимыхъ засѣвовъ.

Просфора и кусочекъ артоса свободно одолжались нуждающимся сосѣдямъ, при чемъ, однако, они поступали въ одолженіе въ томъ видѣ, въ какомъ состояли при „сѣвалкѣ", т. е. завязанными въ тряпицѣ, чаще всего—совмѣстно съ „сѣвалкою" одолжающаго. Разумѣется, что одолженные предметы возвращались немедленно, по минованіи надобности, вполнѣ неприкосновенными даже и въ томъ случаѣ, когда владѣлецъ не нуждался въ нихъ.

Откуда идетъ начало употребленія „Благовѣщенскихъ просфоръ" и почему *именно эти просфоры*, совмѣстно съ другими освященными хлѣбами, частичками ихъ, служатъ указаннымъ спеціальнымъ надобностямъ?—задавали мы не единичный и далеко не личный вопросъ, и только въ одномъ случаѣ получили слѣдующій отвѣтъ:—„Видите ли,—говорилось намъ,—по самому существу, праздникъ Благовѣщенія есть нѣчто, вѣщающее высшую радость; съ нею сопрягаются и матеріальныя радости—возрождающійся поворотъ отъ зимы къ веснѣ оживленіе природы, солнечное тепло, удлиняющіеся дни. Благовѣщенская просфора есть матеріальный благовѣстникъ хлѣбнаго засѣв

и возможнаго плодородія: бѣлизна и тонкость матеріала просфоры родитъ въ душѣ земледѣльца углованіе на такой же хлѣбъ въ его хозяйствѣ, а пышный подъемъ той же просфоры—на хлѣбное обиліе,—что, въ совокупности. составляетъ существенныя мечты и ожиданія каждаго земледѣльца. Не правда ли?“...

Какъ ни краснорѣчивъ приведенный отвѣтъ, какъ ни справедливы положенія, составляющія его, признаемся, мы не удовлетворились отвѣтомъ и доселѣ остаемся при занимающемъ насъ вопросѣ.

N. N.



Миссіонерскій отдѣлъ.



Воспоминанія объ Орловскомъ Миссіонерскомъ съѣздѣ*)

Два года прошло уже послѣ орловскаго миссіонерскаго съѣзда, а воспоминанія о немъ не изглаживаются, тѣмъ болѣе, что имя М. А. Стаховича—злобы орловскаго съѣзда—время отъ времени не перестаетъ появляться въ періодической печати.

Очень ужъ достаточно сказано по поводу доклада Г. Стаховича многими умными людьми и съ разныхъ сторонъ, чтобы осталось что либо добавить къ сказанному. Остается развѣ только высказать свое впечатлѣніе по поводу всего видѣннаго и слышаннаго (или читаннаго).

Обвиняли г. Стаховича въ затаенной предубѣжденности къ съѣзду дѣятелей миссіи; всю рѣчь его нашли проникнутою двойственностью и неслучайною; приписали ему сильную дозу невѣжества, какъ по существу поднятаго имъ вопроса, такъ и въ приведенныхъ имъ цитатахъ, et cetera... (Скворцовъ, Тернавцевъ, Айвазовъ— М. Об. за 1901 г.)

Насколько все это вѣрно—одинъ Богъ знаетъ! „Никто же вѣсть яже въ человѣцѣ, точію духъ человѣка, живущій въ немъ"...

Судя по первому впечатлѣнію, произведенному на насъ докладомъ г. Стаховича, намъ не хотѣлось бы видѣть въ рѣчи его ни умысла, ни двоедушія, ничего прочаго недобраго, хотѣлось бы вѣрить въ его искренность, откровенность, что и вообще должно быть свойственно человѣку его положенія. Намъ казалось, что искренность и откровенность его не подлежитъ сомнѣнію, равно какъ не подлежала сомнѣнію его неопытность въ пониманіи Св. Писанія (Идѣже Дух. Госп.—ту свобода), при чемъ его понятіе о Церкви, вѣрѣ и спасеніи намъ показались не похожими на наши понятія. Очевидно было, что мы другъ друга мало понимали, ибо говорили на разныхъ языкахъ, хотя и тѣми же словами. Свидѣтельницей тому была фраза... можетъ спасать вѣра истинная и *неистинная*.

---

*) На этотъ съѣздъ, согласно опред. Витеб. Мисс. съѣзда, были командированы изъ нашей епархіи о. И. Сченсновичъ, о. П. Лѣпинь и о. С. Хлудокъ.

По истинѣ докладъ этотъ—злоба орловскаго съѣзда! Сколько люди поволновались, сколько бумаги поисписали, сколько пожертвовано ему вниманія, времени, трудовъ, можетъ быть и въ ущербъ чему нибудь болѣе интересному и полезному по части миссіи... Право, жаль, что такъ случилось, что эта эксцентричная трескучая безплодная рѣчь затмила собою болѣе скромныя, но несомнѣнно плодотворныя и интересныя. Безплодною рѣчь г. Стаховича мы называемъ потому, что по нашимъ понятіямъ о церкви, вѣрѣ, спасеніи, власти... она намъ не пригодна, а „непосвященные міряне" могли бы стать „посвященными мірянами" только силою Божіею, при посредствѣ вѣры истинной и Церкви, чего отъ нихъ, вѣрующихъ Гизо, западу, прогрессу, цивилизаціи... ждать напрасно. Мнѣ пришлось услышать разговоръ г. Стаховича съ г. Цуриковымъ, по поводу рѣчей оппонентовъ на докладъ г. Стаховича. Когда уже всѣ высказались (Еписк. Никаноръ, Потѣхинъ, Рождеств., Айвазовъ .... и В. М. Скворцовъ) г. Стаховичъ сказалъ Цурикову, что еще онъ не услышалъ ни одного слова возраженія по существу своего доклада. Можно думать, что еще и до сихъ поръ г. Стаховичъ не усмотрѣлъ ни одното слова возраженія... и не усмотритъ, ибо разговоръ-то, думается намъ, идетъ на разныхъ языкахъ... Я удивился такому замѣчанію, а Цуриковъ одобрительно кивалъ головой...

Неизгладимое трогательное впечатлѣніе на насъ произвелъ г. Новоселовъ, какъ своей личностью, такъ и своимъ рефератомъ. Это бывшій толстовецъ, претерпѣвшій гоненія за распространеніе толстовскихъ идей, потомъ пришедшій въ познаніе истины (понятно не отъ гоненій), и покаявшійся. Теперь онъ понялъ и оцѣнилъ православіе, и дорожитъ имъ несомнѣнно больше всего на свѣтѣ. Теперь онъ является истиннымъ носителемъ и исповѣдникомъ православія. Во время съѣзда онъ былъ посвященъ въ стихарь Преосвященнымъ Никаноромъ. Никогда не забуду, какъ онъ прощался съ нами—людьми почти незнакомыми ему. Случайно встрѣтившись на дворѣ Владыки въ послѣдній день съѣзда, и узнавъ, что мы уѣзжаемъ, онъ обнялся съ нами, облобызался, высказавъ молитвенныя пожеланія всего хорошаго. Въ глазахъ его сквозь слезы свѣтилась чисто братская христіанская любовь съ оттѣнкомъ печали о разлукѣ... Я до глубины

души былъ тронутъ его христіанскимъ настроеніемъ и самъ украдкою смахнулъ невольно навернувшуюся слезу умиленія. Кажется съ такими носителями православія очень легко было бы воскресить апостольскій вѣкъ вѣры и милосердія. Рефератъ его былъ (точно заглавія не помню) о недостаткѣ мистицизма въ современной жизни. Впечатлѣніе было произведено очень сильное рефератомъ. Нѣсколько голосовъ сразу заявили въ полголоса: „онъ, безусловно, ораторъ„. Если въ немъ находили даже крайность, то всетаки въ немъ огромная доля правды была, и онъ во сто разъ плодотворнѣе доклада Стаховича. И ссылки тамъ на писанія Св. Отцевъ, и больше всего, помнится, на Исаака Сирина.

Г. Тернавцевъ много и увлекательно говорилъ въ частныхъ бесѣдахъ „о христіанскомъ ношеніи власти", указывалъ на печальное явленіе въ христіанскомъ мірѣ—ношеніе власти не въ качествѣ „слуги всѣмъ", а въ качествѣ только господства... Эта свѣтлая и умная личность тоже своею христіанской настроенностью заслужила всеобщую симпатію.

Вспомнивъ съ благодарностью устроителей и распорядителей съѣзда—Епископа Никанора, препод. Георгіевскаго, мисс. Адамова, за ихъ радушіе и братское участіе къ намъ чужестранцамъ, нельзя обойти молчаніемъ о. о. Іереевъ орловскихъ, которыхъ пришлось видѣть намъ въ изрядномъ количествѣ. Были тамъ и сановные, заслуженные, важные,—этихъ мы не трогали; большинство же, какъ и вездѣ, рядовые и обыкновенные,—съ этими то мы скоро сошлись и обмѣнялись впечатлѣніями и удовлетворили взаимное любопытство. Простота, искренность, жалобы на трудность служенія въ зараженныхъ приходахъ, не сочувствіе и не содѣйствіе гражданской власти, матеріальная малообезпеченность (иногда до видимой бѣдности), почти тотъ же все, что и у насъ, „сельскій батюшка" со всѣми его атрибутами.

Что же касается собственно миссіонерскаго впечатлѣнія, то пробывъ недѣлю въ такой грандіозной миссіонерской баттареѣ, въ составъ которой были призваны лучшія силы миссіи россійской, начиная съ профессора Н. И. Ивановскаго, В. М. Скворцова многоопытнаго,

продолжая миссіонерами академиками А. Я. Дородницынымъ, Потѣхинымъ, Айвазовымъ, Рождественскимъ, Димитріевымъ, Скворцовымъ etc... нельзя было не наэлектризоваться, не заразиться миссіонерскимъ духомъ, равно какъ нельзя было не придти къ сознанію жизненности, дѣйствительности и силы нашей русской православной противораскольнической и противосектантской миссіи. По поводу сего мы имѣли счастье и высказаться на прощальномъ ужинѣ, гдѣ между прочимъ сказали, что однихъ впечатлѣній для миссіонера „окружного" можетъ хватать на всю жизнь, если бы Господь не привелъ побывать еще на подобныхъ съѣздахъ. Благодаримъ Бога за случай давшій намъ возможность побывать на этомъ съѣздѣ.

Миссіонеръ свящ. *С. Хлудокъ*.

Къ исторіи единовѣрія въ Данышевкѣ.

(Письмо въ редакцію).

25-го февраля 1870-го года о. архим. Павелъ условился со старообрядцами побесѣдовать въ деревнѣ Данышевкѣ, двинскаго уѣзда (въ 4 верстахъ отъ ст. Вышки СПБ.-Варш. ж. д.). „Мѣсто это, пишетъ онъ, выбрали потому, что вокругъ Данышевки находится много безпоповскихъ селеній". Къ старообрядческимъ наставникамъ Іосифъ Меркурьевъ *) съ прихожанами-старообрядцами послалъ пригласительныя письма такого содержанія: „Честной отецъ! Пріѣхалъ сюда Павелъ Прусскій, привезъ съ собой много древнихъ книгъ, и покаываетъ изъ нихъ, что священство и таинства Христовы должны быть до суднаго дня, и безъ нихъ невозможно спастися: и мы не знаемъ, что отвѣтить. И есть нѣкоторые—слушаютъ его, и можетъ быть готовы будутъ склониться на его сторону: то вы, честный отче, уподобитесь доброму пастырю, полагающему душу свою за овцы, а не уподобляйтесь наемникомъ, иже бѣгаютъ отъ овецъ, оставляя на изъяденіе

*) Крестьянинъ Ужвалдск. вол. д. Штыканы Іосифъ Меркурьевъ, двадцать пять лѣтъ тому назадъ присоединившійся къ православію изъ раскола, нынѣ назначенъ Его Преосвященствомъ во священники къ Витебской градской Успенской единовѣрческой церкви.

волку, и потщитесь прiѣхать и прогнать его, Павла, словомъ истины, доказательствами заградить ему уста. А если вы, отецъ, не потрудитесь побѣдить его, Павла, словомъ Божiимъ, то церковные надъ нами восторжествуютъ, и многiе изъ нашихъ могутъ имѣть причину для колебанiя въ нашемъ положенiи"... Народу съѣхалось на бесѣду изъ разныхъ деревень много, а старообрядческие наставники, какъ и слѣдовало ожидать, не уподобились доброму пастырю—не явились защитить свое упованiе и своихъ пасомыхъ, старообрядцы заявили о. архим. Павлу, что „наставниками не довольны, зачѣмъ они уклоняются отъ бесѣды". На бесѣдѣ о. архим. Павелъ разсказалъ старообрядцамъ, почему онъ „оставилъ свое прежнее положенiе, и чѣмъ убѣдился перейти на сторону церкви", старообрядцы внимательно слушали его. Сдѣлали перерывъ для обѣда, послѣ котораго опять всѣ собрались. „И я, пишетъ о. архим. Павелъ, читалъ имъ книги, и бесѣдовалъ о прочитанномъ до глубокаго вечера. На другой день поутру,—еще не разсвѣтало,—народъ опять собрался". Наконецъ убѣдили притти на бесѣду данышевскаго наставника. Онъ самымъ дѣломъ доказалъ, что онъ духовный „воръ",—насмѣшилъ народъ и застыдилъ женщинъ, и, „расказавъ свои безбрачные обычаи, попрощался и ушелъ, а паству свою оставилъ бесѣдовать со мной (о. архим. Павломъ), и мы еще бесѣдовали довольно времени. Когда мы начали собираться изъ Данышевки, народъ просилъ насъ отслужить молебень, что мы и исполнили. Старообрядцы сами пѣли, и вмѣстѣ съ нами молились. На прощаньи они просили и впредь ихъ навѣщать, а сами обѣщались не прекращать разсмотрѣнiя о церкви православной" (собр. сочин. архим. Павла, ч. 2, стр. 320—5, изд. 4-е).

Это свое обѣщанiе данышевскiе старообрядцы исполнили. 5 ноября 1901 года данышевцы дали епарх. миссiонеру о. И. Сченсновичу, устроившему въ Данышевкѣ нѣсколько бесѣдъ о вѣрѣ, подписку на присоединенiе съ тѣмъ, чтобы въ Данышевкѣ былъ устроенъ единовѣрческiй храмъ, а причтъ къ нему опредѣленъ изъ среды присоединенныхъ данышевцевъ. Въ настоящее время послѣ многихъ трудовъ и огорченiй о. И. Сченсновичу удалось добиться учрежденiя въ Данышевкѣ единовѣрческаго прихода, при которомъ теперь насчитывается уже до 300 душъ.

Т. о. тридцать съ лишкомъ лѣтъ тому назадъ посѣянное приснопамятнымъ о. архим. Павломъ сѣмя проповѣди нынѣ принесло плоды. И въ этомъ случаѣ справедливо изреченіе: *„одинъ сѣетъ, а другой жнетъ* (Іоан. 4, 37), и: *жнущій получаетъ награду, и собираетъ плодъ въ жизнь вѣчную, такъ что и сѣющій и жнущій вмѣстѣ радоватися будутъ* (—4, 36) *).

По епархіи.

(Миссіонерская хроника).

Рѣжица. (Присоединенія къ православію). 4 октября передъ всеношнымъ бдѣніемъ въ соборѣ епархіальнымъ миссіонеромъ И. Сченсновичемъ севершено присоединеніе къ Церкви пяти иновѣрцевъ—одного раскольника Вишнякова и четырехъ католиковъ—Сприкутъ, Берняева, Булкиной и ея сына. Подробности до слѣд. номера.

(*Бесѣда съ сектантами*). Противосект. миссіонеръ о. П. Лѣпинь, сообщаетъ непосредственно Его Преосвященству: 8 сентября въ 6—8 часовъ вечера происходила миссіонерская бесѣда съ сектантами города Рѣжицы въ домѣ сектанта Филиппова о таинствѣ св. миропомазанія. На бесѣдѣ присутствовала вся семья Филиппова (правда жена Филиппова притворилась больной и лежала въ постели). Со мною на бесѣду отправились присоединенный къ православію Грейшкаль (Звидра), совращавшійся въ штунду Іониковъ и представленный о. Сченсновичемъ въ помощники миссіонера—Василевскій. На этомъ собраніи мною изложены были по библіи предвари-

---

*) Епарх. миссіонеръ о. И. Сченсновичъ, при которомъ состоялось присоединеніе данышевцевъ къ православію, служитъ въ Полоцкой епархіи съ 1894 г. О миссіи же въ Данышевкѣ съ 1870 г.--года посѣщенія ея о. Павломъ, до 1894 г. т. е. за 25 лѣтъ намъ почти ничего неизвѣстно. Мы будемъ глубоко благодарны, если кто либо изъ читателей-старожиловъ сообщитъ намъ кое что о жизни и дѣятельности преемниковъ приснопамятнаго о. Павла среди данышевцевъ.

Ред.

тельно основанія православнаго ученія о таинствѣ св. миропомазанія и существованія его при апостолахъ, а затѣмъ предложенъ былъ Филиппову вопросъ, признаетъ ли онъ необходимымъ сообщеніе даровъ св. Духа чрезъ здѣшній знакъ. Филипповъ отвѣтилъ, что уже въ крещеніи вѣрующіе получаютъ Духа Святого. Я указалъ ему на Филиппа, крестившаго Самарянъ, но не преподавшаго Имъ Духа Святаго (Дѣян. 8, 15—17), а также на учениковъ Іоанновыхъ, крещенныхъ во имя Іисуса Христа, но не получившихъ чрезъ то Духа Святаго (Дѣян. 19, 1—6). Тогда Филипповъ сталъ, по примѣру прежнихъ бесѣдъ, указывать на внѣшнюю жизнь православныхъ христіанъ, изъ которой яко бы явствуетъ, что они, миропомазанные, не имѣютъ въ себѣ Духа Святаго, такъ какъ и таинство-то это пряняли въ то время, когда объ этомъ принятіи ничего не понимали, т. е. въ младенчествѣ. На это я отвѣтилъ, что дары Святаго Духа находятся и преподаются всѣмъ православнымъ христіанамъ чрезъ положеніе на нихъ печати дара Духа Святаго, но человѣкъ созданный съ свободной волей, сознательно можетъ противиться дѣйствію Св. Духа, можетъ и угашать въ себѣ Духа Святаго, отъ каковаго угашенія предостерегалъ апостолъ первыхъ христіанъ, и епископу Тимоѳею повелѣлъ возгрѣвать даръ Божій (2 Тим. 1, 6). По поводу же совершенія таинства св. миропомазанія надъ дѣтьми, должно сказать, что относительно дѣтей Слово Божіе чрезвычайно выразительно говоритъ, что младенцы, еще въ утробѣ матерей, имѣютъ уже душу живу, способную чувствовать и обнаруживать свои чувства. Архангелъ Гавріилъ сказалъ священнику Захаріи относительно Іоанна, что онъ и Духа Святаго исполнится еще отъ чрева матери своей (Лук. 1, 13—15). И когда Елисавета, жена Захаріи, услышала привѣтствіе Маріи, взыгралъ младенецъ во чревѣ ея (—ст. 41. 44). Кромѣ того, въ томъ же Писаніи сказано: изъ устъ младенцевъ и грудныхъ дѣтей Ты устроилъ хвалу (Мат. 21, 16). Когда вопросъ о миропомазаніи былъ исчерпанъ, Іониковъ обратился ко мнѣ съ просьбой побесѣдовать съ сектантами объ иконахъ или о крестѣ, такъ какъ эти вопросы, по заявленію Іоникова, камень преткновенія, а въ вопросѣ о таинствахъ-то они не могутъ отъ Писанія привести основаній, Іониковъ указалъ на то, что у Филиппова въ домѣ нѣтъ

иконы. Филипповъ на это сказалъ: а куда же вы выкинете вторую заповѣдь Закона Божія (Исх. 20, 4). Поэтому я занялся разборомъ смысла второй заповѣди. Во первыхъ указано было, что во второй заповѣди говорится объ идолахъ, а не иконахъ; идолъ—вымышленный богъ, а икона—дѣйствительное лицо. Во вторыхъ, пророкъ Моисей получилъ повелѣніе отъ Бога поставить изображенія херувимовъ шитыхъ и литыхъ,—значитъ по второй заповѣди и онъ грѣшенъ и проклятъ, а если обратить вниманіе на то, что Моисею далъ приказаніе херувимовъ сдѣлать Богъ--еще страшнѣе говорить. Такимъ образомъ Моисей, передавшій вторую заповѣдь евреямъ, самъ дѣлалъ изображенія херувимовъ, слѣдовательно, не всякія изображенія запрещены и не всякія изображенія идолы. И въ дни земной жизни Іисусъ Христосъ посѣщалъ храмъ Іерусалимскій, гдѣ были тѣ же изображенія херувимовъ, противъ каковыхъ образовъ ни слова не высказалъ, напротивъ, храмъ этотъ съ образами назвалъ домомъ Отца Своего, домомъ молитвы (Матѳ. 21, 13). Филипповъ требовалъ указать ему изъ новаго завѣта, гдѣ сказано объ иконахъ. Отвѣтить на это вызвался явившійся со мною Василевскій и сталъ Филиппову читать о томъ, что Моисею Богомъ повелѣно было въ пустынѣ сдѣлать мѣднаго змія (Числ. 21, 8—9). А этотъ мѣдный змій, какъ внѣшнее изображеніе, прообразовалъ Іисуса Христа, какъ то подтвердилъ при жизни своей Спаситель (Іоан. 3, 14). Прочитавъ эти слова, Васильевскій довольно грубо обратился къ Филиппову, указывая на то, что тотъ отрицаетъ свидѣтельства новаго завѣта объ образахъ, когда о нихъ въ евангеліи говорится. Филипповъ разсердился, на вмѣшательство Василевскаго въ бесѣду и заявилъ, что онъ со мною согласенъ бесѣдовать, но только чтобы съ другими я не приходилъ и съ ними онъ не будетъ бесѣдовать, такъ какъ бесѣды эти начинаются лишь съ раздора и кончаются споромъ. Въ разговорѣ Филипповъ коснулся присоединеннаго о. Сченсновичемъ Грейшкаля (Звидры), что послѣдній и его сотоварищи присоединились къ церкви лишь въ цѣляхъ полученія выгодъ, устроиться на какихъ либо мѣстахъ *)'

---

*) Ужели присоединенный Грейшкаль могъ такъ лицемѣрить въ своей рѣчи по присоединеніи, съ которою обратился къ о. И. Сченсновичу? *Ред.*

а онъ (Филипповъ) этихъ земныхъ выгодъ и благъ не ищетъ, почему съ нимъ и бесѣдовать нечего, —тѣмъ болѣе, что въ православіе онъ больше не вернется назадъ. Я обѣщалъ въ слѣдующій разъ внѣ очереди побесѣдовать съ нимъ подробнѣе объ иконопочитаніи въ православной церкви.

Двинскъ. (*Обращеніе изъ раскола*). Сентября 20 въ городскомъ соборѣ предъ всенощнымъ бдѣніемъ священникомъ Румянцевымъ совершено было присоединеніе изъ раскола къ Церкви крестьянина Стефана Терентьева 37 л. и крестьянки Анны Богдановой 16 л. Священникомъ Румянцевымъ было произнесено слово, въ которомъ онъ разъяснилъ обращеннымъ важность момента и убѣждалъ ихъ быть вѣрными чадами Церкви православной.

Полоцкъ. (*Бесѣды о. Зубарева*). Благочинный 1 окр. Полоцкаго уѣзда о. А. Доновъ пишетъ: „Въ миссіонерскомъ отдѣлѣ № 18-го „Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ было напечатано сообщеніе о томъ, что о. епархіальный миссіонеръ Е. Зубаревъ 26-го сентября въ г. Полоцкѣ и 28 въ д. Жарцахъ, Полоцкаго уѣзда, намѣренъ устроить бесѣды со старообрядцами по вопросу о Церкви.

Не зная, гдѣ именно въ г. Полоцкѣ дана будетъ бесѣда и въ которомъ часу она начнется, я просилъ полотскаго единовѣрческаго священника о. Корнилія Лущина сообщить мнѣ свѣдѣнія о мѣстѣ и времени бесѣды, на что о. Корнилій отвѣтилъ, что о времени бесѣды ему самому ничего хорошо не извѣстно, но по слухамъ бесѣда начнется въ 1 ч. дня въ помѣщеніи съѣзда мировыхъ судей, полотскаго уѣзда. Когда 26-го сего сентября въ 1 ч. пополудни я подходилъ къ съѣзду мировыхъ судей, то замѣтилъ удаляющуюся толпу раскольниковъ, которая видимо обсуждала какой-то вопросъ. Оказалось, что о. миссіонеръ Зубаревъ прислалъ на имя Полоцкой городской полиціи извѣщеніе, что бесѣда начнется въ 12 ч. дня, а самъ къ этому времени въ зданіе съѣзда не прибылъ, чѣмъ раскольники остались очень недовольны и во главѣ съ своимъ наставникомъ и начетчикомъ покинули залъ засѣданій Съѣзда, открыто выразится присутствовавшимъ, что о. миссіонеръ намѣренно уклоняется отъ

бесѣды съ ними *) г. Приставъ поспѣшилъ увѣдомить о. миссіонера объ уходѣ раскольниковъ, и о. миссіонеръ около 1/22 ч. прибылъ въ Съѣздъ, но было уже поздно, въ Съѣздѣ осталось 2—3 неграмотныхъ раскольника, которые пробовали дѣлать возраженіе о. миссіонеру на его опредѣленіе „что есть Церковь Христова“, но и этихъ возражателей женщины-раскольницы скоро увели. Такимъ образомъ бесѣда оказалась не совсѣмъ удачною. По выходѣ изъ Съѣзда пришлось выслушать со стороны раскольниковъ такіе упреки: „нужно поменьше спать“, „поскорѣе обѣдать“ и проч. въ этомъ родѣ.

28-го сего Сентября о. миссіонеръ Зубаревъ не поѣхалъ въ д. Жарцы, хотя оповѣщеніе о его прибытіи на это число и было послано, а назначилъ 28-го вторую бесѣду въ г. Полоцкѣ. На эту бесѣду хотя и прибыли—8—10 раскольниковъ съ своимъ начетчикомъ, но отъ бесѣды съ о. миссіонеромъ они отказались. Выслушавъ опредѣленіе о. миссіонера о томъ, что есть Церковь, начетчикъ сказалъ: „отъ бесѣды съ вами, о. миссіонеръ, мы отказываемся; вы назначили бесѣду на 26 Сентября, мы къ этой бесѣдѣ готовились и принесли съ собою 6 пуд. книгъ, а вы отъ бесѣды уклонились; теперь у насъ нѣтъ съ собою книгъ и мы съ вами бесѣдовать не желаемъ“. Напрасно о. миссіонеръ предлагалъ раскольникамъ свои книги, они стояли на своемъ: „вы уклонились отъ бесѣды“, и затѣмъ демонстративно всѣ разомъ покинули залъ, гдѣ имѣлась быть бесѣда.

При этомъ о. Благочинный дѣлаетъ слѣдующіе выводы: 1) несвоевременное прибытіе о. миссіонера на 1-ую бесѣду дало поводъ полотскимъ раскольникамъ уклониться отъ 2-й бесѣды; 2) непремѣнно надлежало о. миссіонеру 28 Сентября ѣхать въ д. Жарцы, разъ тамъ была назначена бесѣда; жарцовскіе раскольники, подобно полотскимъ, неприбытіе о. миссіонера несомнѣнно истолкуютъ въ свою пользу,—

---

*) Самъ о. Зубаревъ въ частномъ письмѣ къ намъ объясняетъ свое опозданіе такимъ образомъ. „Бесѣда была назначена въ 12 часовъ, но я пропустилъ часъ въ надеждѣ, что болѣе соберется раскольниковъ. Между тѣмъ хитрые польскіе раскольники употребили это во зло: они знали, что городскому духовенству трудно явиться въ 12 часовъ дня, т. к. только въ это время кончается служба въ церквахъ. Поэтому, воспользовавшись нашей неявкой въ 12 часовъ, раскольники какъ полоцкіе, такъ и Жарцовскіе, зайдя въ съѣздъ и посидѣвъ не много, вышли на базаръ и уже не хотѣли снова идти въ съѣздъ.

бесѣду въ Полотскѣ можно было-бы назначить на 1-е Октября *) и 3) я лично желалъ-бы каждый разъ получать заблаговременное извѣщеніе о. о. миссіонеровъ о томъ, когда и въ какомъ мѣстѣ ввѣреннаго мнѣ благочинія имѣетъ быть бесѣда съ раскольниками; я интересуюсь миссіонерскимъ дѣломъ, и насколько въ состояніи, хотѣлъ-бы быть полезнымъ этому великому дѣлу.

Малиновка. Двин. у. (*Присоединенія къ церкви*). Свящ. С. Хлудокъ сообщаетъ, что имъ въ послѣднее время присоединены къ православію крестьянка *Елена Ивановна Воронко,* 19 лѣтъ отъ рожденія — изъ католичества, мѣщанка, окончившая Либавскую женскую гимназію, Рейза Хаимова Эйдесъ, съ нареченіемъ ей имени Нина и усвоеніемъ отчества—Савватьевна, 18 лѣтъ отъ рожденія; крещена по православному обряду дочь раскольницы Малиновской волости деревни Острова Мароы Богдановой Евдокія; изъ лютеранства *Александръ* Вульфіусъ, 20 лѣтъ отъ рожденія.

Между прочимъ.

О. А. Цвѣткову. Вы спрашиваете: „Существовалъ ли въ послѣднемъ столѣтіи законъ, по которому дѣти отъ смѣшанныхъ браковъ— православныхъ съ раскольниками должны быть не православными какъ нынѣ, а родившіеся мальчики—по вѣрѣ отца, а дѣвочки—по вѣрѣ матери?“.

Нашъ отвѣтъ: Браки православныхъ съ раскольниками всегда допускаются *не иначе какъ по присоединеніи послѣднихъ къ православію*, а посему *такого* закона и быть не могло.

Еще Вы спрашиваете: „Имѣетъ ли право въ настоящее время раскольникъ пріобрѣтать на свое имя землю, не принявши православія?“.

Нашъ отвѣтъ: Имѣетъ право.

---

*) Самъ о. Зубаревъ намъ лично пишетъ: Жарцовскіе старообрядцы похвалялись, что „*тогда* миссіонерамъ наставили сухихъ банокъ, а теперь, если пріѣдутъ, наставимъ кровяныхъ“.

Этихъ „кровяныхъ банокъ“ я нисколько не испугался; но въ виду просьбы нѣкоторыхъ полоцкихъ единовѣрцевъ еще сдѣлать въ Полоцкѣ бесѣду, чтобы раскольники не имѣли извиненія, а также въ виду крайней осенней распутицы рѣшилъ не ѣздить въ Жарцы, а назначить 27 числа, въ воскресенье, бесѣду въ Полоцкѣ.



Лѣтопись Вѣдомостей.



Освященіе храма въ Лепельскомъ приходѣ при дер. Старое Лядно— Съ разрѣшенія Преосвященнѣйшаго Владыки Серафима, 13 сего Сентября освященъ вновь устроенный Кресто-Воздвиженскій деревянный храмъ, на кладбищѣ, при деревнѣ Старое-Лядно, въ 7 верстахъ отъ города Лепеля по пути къ м. Камню. Освященіе совершено Благочиннымъ 1-го Лепельскаго Округа Священникомъ Филиппомъ Лузгиномъ въ сослуженіи 5-ти священниковъ сосѣднихъ церквей: Несинской— Сченсновича, Городчевичской — Ширкевича, Дворецкой— Барщевскаго, Старо-Лепельской—о. Ст. Забѣлина и Вороньской—Бѣлявскаго и діакона Лепельскаго собора, Іоанна Петровича; пѣлъ хоръ соборныхъ пѣвчихъ подъ управленіемъ соборнаго псаломщ. діакона Емельяна Яскевича. Такое близкое отношеніе къ этому храму причта Лепельскаго собора объясняется тѣмъ, что новый храмъ при дер. Лядно является *четвертымъ* приписнымъ храмомъ при двуклирномъ градскомъ Лепельскомъ соборѣ. По окончаніи чина освященія храма и обычныхъ многолѣтій О. Благочинный обратился къ присутствовавшимъ со словомъ назиданія, гдѣ между прочихъ говорилъ:

„Благочестивые ваши предки нѣкогда построили здѣсь небольшую часовеньку 5╳6 аршинъ. Нынѣ Господь судилъ устроить вмѣсто нея Св. Храмъ. Долгіе годы вы собирали по грошику и копѣечкѣ и собрали 223 рубля. Господь же въ награду за святое желаніе устроить Ему храмъ, послалъ неизвѣстнаго жертвователя, который пожертвовалъ 400 рублей, а когда и этого оказалось мало, то добрый батюшка и молитвенникъ земли русской, О. Іоаннъ Кронштадскій пожертвовалъ 200 рублей. Вотъ на эти 823 рубля и выстроенъ сей храмъ.

Хорошо теперь для васъ: близко ходить въ церковь Божію. Когда будетъ совершаться здѣсь Божія служба, то и старъ и младъ могутъ притти сюда, подобно какъ вчера за Всенощной, или какъ вотъ теперь вы собрались. Любите же сей Св. Храмъ, заботьтесь о возможно

лучшемъ благоукрашеніи его. Вотъ нужно будетъ вамъ и колоколъ пріобрѣсть, нужно будетъ и крышу и стѣны на весну покрасить, Помните и вѣрьте, что за всякій даръ на Св. Храмъ васъ Господь наградитъ."

На литургіи же, во время запричастна, Священникъ Несинской церкви о. Александръ Сченсновичъ произнесъ назидательное слово о значеніи храма какъ источника нашего спасенія.

При освященіи храма присутствовали многіе изъ Лепельскихъ горожанъ, во главѣ съ г. Исправникомъ, Иваномъ Александровичемъ Гнѣдовскимъ, заботами котораго вокругъ этого храма устроена новая и весьма приличная ограда. Присутствовали и крестьяне нѣкоторыхъ большихъ деревень и между прочими изъ деревни Веребокъ, отстоящей отъ Лядна въ 16 верстахъ, гдѣ есть небольшой и крайне ветхій храмъ также Лепельскаго прихода. Охваченные радостнымъ чувствомъ, при выходѣ изъ ново освященнаго храма они говорили: „теперь и мы будемъ собирать на обновленіе нашего храма", а другіе говорили: „только бы годы Богъ далъ урожайные, такъ и мы свой храмъ обновимъ, тогда и вы изъ Лядна приходите къ намъ".

Съ глубокой благодарностію мы должны засвидѣтельствовать, что не малую помощь къ благоукрашенію сего храма оказали нѣкоторыя дамы города Лепеля, чрезъ пожертвованіе одеждъ и покрывалъ на престолъ и жертвенникъ, пеленъ на 2 аналогія, на столъ для благословенія хлѣбовъ и катапетасмы, а одинъ крестьянинъ пожертвовалъ 17 рублей на Св. чашу и кадило.

Благочинный 1-го Леп. Окр. Священникъ *Филиппъ Лузгинъ*.

Освященіе новаго иконостаса въ с. Крутомъ, Вел. у. 25 минувшаго Сентябрѣ въ селѣ Крутомъ состоялось торжественное освященіе новаго иконостаса въ мѣстномъ Сергіевскомъ храмѣ. Иконостасъ трехъярусный, сдѣланъ въ русскомъ стилѣ, окрашенъ въ розовый цвѣтъ съ преобладаніемъ золота, мастерами иконостасной мастерской Райцево Калуж. губ. Обошелся въ 3 т. руб. попечительскихъ средствъ. На торжество освѣщенія выбывалъ мѣстный о. Благочинный прот. Вас. Никифоровскій съ діакономъ Велижскаго Собора о. Іоанномъ Дов-

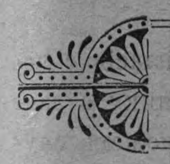
гялло.—Отмѣчая это невольно хочется спросить: подходятъ ли такой вычурный иконостасъ для сельской церкви? Какъ его защитить отъ скорой порчи отъ пыли и большого колебанія температуры?

Къ вопросу о построеніи церкви въ Царь-Градѣ, Дв, у. Давно уже наблюдается необходимость новомъ храмомъ въ м. Ливенгофѣ, Царь-Градѣ Дв. у. Но почему эта вопіющая нужда не осуществилась до сихъ поръ,—трудно понять*). Наконецъ, стали погаваривать, что проэктируется перенесеніе въ Царь-Градъ желѣзной церкви изъ г. Двинска... Если такъ, то было-бы весьма цѣлесообразно подумать и объ учрежденіи самостоятельнаго прихода, м. Ливенгофъ въ виду значительнаго разстоянія отъ приходскаго храма Двинскаго приходскаго собора, гдѣ при громадномъ количествѣ прихожанъ, имѣется всего двуклирный причтъ.

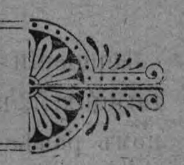
Изъ Семинарской жизни. Въ Сентябрѣ мѣсяцѣ изъ нашей Семинарской Корпораціи выбыли три преподавателя. 1) Преподаватель греческаго языка маг. богословія Ник. Дм. Тихомировъ—назначенъ инспекторомъ классовъ Витебскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства и штатнымъ преподавателемъ по русской словесности и исторіи литературы въ этомъ училищѣ; 2) Преподаватель по каѳедрѣ Церковной и библейской исторіи Дм. Ив. Довгялло назначенъ въ г. Вильну на должность помощника архиваріуса Виленскаго Центральнаго Архива древнихъ актовыхъ книгъ и Члена Комиссіи по завѣдыв. Виленской Публичной библіотекой и 3) преподаватель догматическаго, основного и нравственнаго богословія маг. бог. Ѳед. Павл. Успенскій переведенъ въ Витебское женское училище духовнаго вѣдомства на исторію и географію; ему же предоставлено временное преподаваніе Закона Божія въ первыхъ двухъ классахъ сего училища.

---

*) Редакція покорнѣйше проситъ лицъ, точно знающихъ религіозную жизнь Ливенгофа, сообщить свое мнѣніе по этому вопросу Ред.



Иноепархіальныя извѣстія.



Интересная начальная школа Мин. Нар. Просв. „Благовѣщ. Еп. Вѣд.“ сообщаютъ о посѣщеніи Преосвященнымъ Никодимомъ одной начальной школы Мин. Нар. Просв. въ с. Гильчинъ. Въ школѣ, гдѣ былъ Преосвященный встрѣченъ учительницей и группой сектантскихъ дѣтей, прежде всего бросилось въ глаза отсутствіе въ классѣ св. иконы. На замѣчаніе объ этомъ учительница объяснила, что икона не поставлена въ классѣ потому, что это не угодно сектантамъ. Послѣ испытанія учениковъ по Закону Божію, учительница доложила, что положенный по программѣ для министерскихъ школъ отдѣлъ о православномъ богослуженіи она не только не проходила съ учащимися, но и изучать его не предполагала, такъ какъ жители-сектанты православное богослуженіе не любятъ. На упоминаніе объ экзаменѣ учительница отвѣтила, что на экзаменѣ будетъ присутствовать инспекторъ народныхъ училищъ, и все дѣло ограничится опросомъ познаній учениковъ по Символу вѣры, обученіе которому, впрочемъ, сектантамъ тоже не нравится.

Недоумѣнные вопросы священника. Одинъ изъ священниковъ новгородской епархіи обратился въ мѣстную консисторію съ просьбою— разъяснить ему слѣдующіе недоумѣнные вопросы изъ церковной практики брака: 1) Можетъ ли заявленіе женщины до брака или во время вѣнчанія брака о томъ, что женихъ ранѣе далъ обѣщаніе жениться на ней, служить поводомъ къ отмѣнѣ или прекращенію вѣнчанія брака? 2) Какъ поступить, если женихъ послѣ домашняго благословенія, совершеннаго священникомъ, обольстилъ невѣсту и не желаетъ вступить съ нею въ бракъ, а проситъ священника повѣнчать его съ другою дѣвицею, обольщенная же невѣста, въ свою очередь, обращается съ жалобами и просьбами къ священнику о недопущеніи жениха къ повѣнчанію съ другою избранною имъ невѣстою?

Обсудивъ вышеизложенные недоумѣнные вопросы, новгородское епархіальное начальство *разъяснило по первому вопросу*: кормчая книга, гл 50, предписываетъ останавливать вѣнчаніе такихъ браковъ, при

совершеніи которыхъ откроется недостатокъ взаимнаго согласія сочетающихся, посему заявленіе женщины, сдѣланное священнику о данномъ ранѣе ея женихомъ обѣщаніе жениться на ней не можетъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ, а тѣмъ болѣе къ прекращенію совершенія вѣнчанія брака съ другою невѣстою, при взаимномъ и непринужденномъ ихъ согласіи, но по неимѣнію такого согласія между нимъ и первою его невѣстой. *По второму вопросу*: — въ случаяхъ, подобныхъ тѣмъ, какой указанъ въ данномъ вопросѣ священника, прямой долгъ пастыря—кроткимъ своимъ пастырскимъ словомъ склонить жениха-обольстителя вступить въ бракъ съ обольщенною по взаимному согласію. Въ случаѣ же безуспѣшности принятыхъ къ взаимному соглашенію законныхъ пастырскихъ мѣръ, не допускать жениха къ вступленію въ бракъ съ другою избранною имъ невѣстою, при взаимномъ ихъ согласіи, несмотря ни на какія жалобы и просьбы прежней его невѣсты, священнику права закономъ *не предоставлена*, въ виду неимѣнія на то согласія ея жениха. (Соврем. Лѣт.)

Чтенія сельской матушки. „Херсонскія Епарх. Вѣд.“ отмѣчають прекрасный почипъ веденія религіозно-нравственныхъ чтеній сельскою матушкою, женою священника Ольгой Щербаковской подъ непосредственнымъ наблюденіемъ ея мужа. Всѣхъ чтеній съ ноября по февраль было десять; крестьяне и крестьянки очень охотно ихъ посѣщали. Каждое чтеніе начиналось и оканчивалось молитвою. Высокопреосвященный Іустинъ, архіепископъ Херсонскій и Одесскій, написалъ слѣдующую резолюцію на донесеніи благочиннаго о введеніи этихъ бесѣдъ: „Женѣ священника Ольгѣ Щербаковской передать мою благодарность за ея доброе дѣло; чтенія ея многополезны для слушателей и достойны полнаго одобренія отъ всякаго благомыслящаго человѣка. Низведутъ они на нее Божіе благословеніе, ибо ея трудъ во славу Божію и во спасеніе ближняго“. По словамъ того же донесенія, чтенія производили на слушателей пріятное впечатлѣніе и слушались съ глубокимъ вниманіемъ. Лектриса пользовалась для своихъ чтеній книгами „приходской библіотеки“. Фактъ въ высшей степени привлекательный, рисующій названную матушку съ лучшей ея стороны не только въ отношеніи къ мужу, которому она облегчала его пастырскій

трудъ въ праздничные дни, но также къ прихожанамъ, съ которыми, естественно, особенно съ женщинами, она должна была входить въ болѣе близкія и непосредственныя отношенія.

Обращеніе преподавателя Сам. дух. семинаріи къ духовенству. Препод. Самарской духовной семинаріи по каѳедрѣ расколо-сектантства г. Малышевъ обратился къ съѣзду духовенства съ просьбой доставлять ему необходимыя свѣдѣнія о жизни мѣстнаго сектантства. „Я предполагаю, говорилъ между прочимъ г. Малышевъ, съ надлежащаго разрѣшенія, завести нѣчто вродѣ журнала, куда и можно было бы заносить всѣ сообщенія. Такимъ образомъ у насъ постепенно накоплялся бы матеріалъ, проливающій свѣтъ на характеръ мѣстныхъ нашихъ сектъ. Изъ этого матеріала впослѣдствіи можно было бы извлечь все, дѣйствительно характеризующее ту или другую секту...

Труда особеннаго всякія сообщенія ихъ авторамъ не доставятъ: они вѣдь готовятся не для печати, а потому стѣсняться изложеніемъ нѣтъ надобности, важна суть дѣла. Но это обстоятельство, конечно, нисколько не исключаетъ того, чтобы нѣкоторыя замѣтки, съ согласія ихъ авторовъ, были напечатаны.

На подобнаго рода интересную и важную корреспонденцію я тѣмъ болѣе разсчитываю, что многіе изъ священниковъ нашей епархіи знаютъ меня лично или слышали обо мнѣ отъ другихъ, а писать, дѣлиться впечатлѣніями съ человѣкомъ знакомымъ гораздо удобнѣе и легче, чѣмъ съ незнакомымъ, неизвѣстнымъ. Нужно помнить, что въ данномъ случаѣ достигается одна только польза, такъ какъ преподаватель въ болѣе обстоятельной и точно формѣ можетъ ознакомить учащихся съ характерными чертами мѣстныхъ сектъ. Это будетъ способствовать улучшенію преподаванія, придастъ ему больше жизненности и интереса, что и составляетъ предметъ желанія самого духовенства“.

Смѣлость ксендзовъ сѣв.-зап. края. Любопытныя свѣдѣнія сообщаютъ „Моск. Вѣд.“ о смѣлости католическихъ ксендзовъ въ нашемъ С.-Зап. краѣ. „По всплытіи на свѣтъ Божій знаменитаго своею смѣлостью и дерзостью цыркуляра бывшаго католическаго бискупа Степана Звѣровича, о запрещеніи католикамъ пускать своихъ дѣтей въ русскія церковныя школы, и по воспослѣдованія распоряженія высшей власти

о признаніи этого циркуляра, какъ явно вреднаго, неподлежащимъ обнародованію, нѣкоторыя губернаторы Сѣверо-Западнаго края разослали ксендзамъ циркуляры предложенія съ требованіемъ выдачи этого циркуляра Звѣровича чинамъ мѣстной полиціи, для изъятія его изъ употребленія и нераспространенія въ католическомъ населеніи.

Узнавъ ли „заблаговременно" объ этомъ требованіи губернатора или привыкнувъ спокойно относиться къ велѣніямъ высшихъ представителей власти г.г. деканы, пробощи и ксендзы, безо всякаго безпокойства, равнодушно прочитавъ губернаторскую бумагу, спокойно возвращали изъ рукъ въ руки вручившему таковую полицейскому чиновнику, благодушно объясняя, что это требованіе губернатора они исполнить не могутъ, что они губернатору не подчинены, что у нихъ есть единственная власть въ Римѣ.

Чиновникъ старается убѣдить „кроткихъ" служителей костела, что непринятіе бумаги отъ губернатора неудобно, что ему не желалось бы доносить объ этомъ губернатору и т. д.

„Ничего, доносите, смѣло заявляетъ католическій патеръ.—Не безпокойтесь, бискупъ Звѣровичъ скоро будетъ назначенъ опять. Увольненіе его произошло по недоразумѣнію".

Чиновникъ осторожно возражаетъ, ксендзъ твердо стоитъ на своемъ...

Подается старая водка, закуска; чиновникъ убираетъ въ портфель привезенную губернаторскую бумагу, не принятую ксендзомъ и начинаются пріятные разговоры, во время которыхъ входитъ юная „сестра" католическаго батюшки, и разговоры принимаютъ веселый характеръ. Чиновникъ обращается въ гостя, лошади откладываются зеленый столъ разставляется, „нечаянно", но удачно прибываютъ къ пану ксендзу паны Бредзижцкіе, Грыжбжицкіе и прочіе сины духовные, Устрояется вечерокъ „Сестра" ксендза со всѣми мила, добра, ласкова, старая водка подливается, разговоры оживляются, паны жестикулируя и ударяя себя въ грудь, утверждаютъ, что бискупъ Звѣровичъ возвратится ко своей духовной власти, что Римъ недозволитъ такой несправедливости, какой подвергся этотъ ревнитель латинской вѣры. Чиновникъ уже не возражаетъ, политично отвѣчая „быть-можетъ, весьма возможно"...

— Не только возможно, но это положительно будетъ такъ, смѣло утверждаетъ ксендзъ, хозяинъ дома...

Проходитъ нѣсколько мѣсяцевъ. Къ ксендзу „завертываетъ" по дорогѣ тоже полицейское начальство.

— А что, пане приставъ, не правъ я былъ, когда говорилъ, что бискупъ Звѣровичъ будетъ управлять епископіей, а не правъ? Что кто правъ, чья правда?...

„А, ну васъ къ Богу", думаетъ полицейская власть, вступая въ жилище ксендза.

Опять старая водка, опять карты, опять хвастовство ксендзовъ и пановъ уже не предполагаемымъ, а совершившимся фактомъ. А въ народѣ, въ приходѣ, ксендзы разъясняюсъ, что „мученикъ" бискупъ Звѣровичъ, по повелѣнію папы, возвращенъ къ служенію святой католической церкви, что проповѣдь его о гибельности ученія въ церковно приходскихъ школахъ признана богоугодною... Слушатели ксендза льютъ слезы умиленія, а на долю церковно-приходской школы остаются одни воздыханія и сокрушенія.

Одинъ изъ губернаторовъ Сѣверо-Западнаго края, руководствуясь циркулярными распоряженіями бывшаго начальника Сѣверо-Западнаго края, живущаго и доселѣ въ душахъ истино-Русскихъ людей. М. Н. Муравьева, за своевольную постановку католическихъ крестовъ, повсемѣстно и демонстративно разставленныхъ, призналъ необходимымъ подвергнуть виновныхъ самовольцевъ денежному штрафу, а при не состоятельности—соотвѣствующему аресту.

Распоряженіе губернатора передается къ исполненію чинамъ полиціи. Начинается взысканіе наложенныхъ штрафовъ, а при не уплатѣ,—арестованіе. Ксендзы въ смущеніи, но увѣряютъ свою паству, что папа не допуститъ, что штрафы будутъ возвращены обратно... И что же. Предсказанье ксендзовъ сбывается. Штрафы взысканные, въ казну внесенные возвращаются обратно самовольцамъ. Ксендзы гордо поднимаютъ головы. Губернаторъ переводится въ другое мѣсто. Ксендзы и этимъ пользуются, чтобы показать народу свою власть, свою силу свое могущество. Они разъясняютъ народу, что губернатора перемѣстили изъ края за притѣсненія добрыхъ католиковъ. Народъ вѣритъ, ксендзы величаются. Католичество въ краѣ утѣшается.

Случайныя замѣтки и полезные совѣты.

Совѣты по уходу за зубами. *)

Исправные зубы имѣютъ громадное значенiе для здоровья и красоты. Они играютъ весьма важную роль въ отношенiи яснаго и чистаго произношенiя, а также красоты звуковъ нашего голоса. Но самая важная роль зубовъ это размельченiе и растиранiе нашей пищи при постепенномъ смѣшиванiи ея со слюною. Вообще приведенiе пищи въ состоянiе наиболѣе удобное и выгодное для процесса пищеваренiя и усвоенiя питательныхъ частей организмомъ, зависитъ, отъ здоровыхъ и исправныхъ зубовъ.

Съ правильнымъ процессомъ питанiя человѣчскаго организма тѣсно связано какъ состоянiе его здоровья, такъ его умственная дѣятельность, физическая сила, энергiя и красота. Слѣдовательно забота о хорошемъ состоянiи зубовъ и уходъ за ними должны интересовать каждаго человѣка и составлять часть его ежедневныхъ занятiй. Но такъ какъ всякому дѣлу нужно прежде всего научиться; то я считаю не лишнимъ предложить учащимся нѣсколько совѣтовъ по уходу за ихъ зубами. Совѣты эти въ кратцѣ заключаются въ слѣдующемъ:

1) Подобно всѣмъ другимъ органамъ нашего тѣла зубы развиваются и крѣпнутъ отъ постояннаго ихъ упражненiя, каковымъ является процессъ жеванiя. Это знаютъ даже малокультурные народы Кавказа и Азiи, употребляющiе жевательную смолу и резину для жеванiя. Эти жевальщики достигаютъ замѣчательной прочности, и бѣлизны и красоты своихъ зубовъ, Если же зубы по какой либо причинѣ не участвуютъ въ процессѣ жеванiя, т. е. не выполняютъ своего естественнаго назначенiя— размельченiя и растиранiя твердой пищи; то они ослабѣваютъ, постепенно покрываются слизью, зубнымъ камнемъ и становятся болѣзненными. Поэтому намъ никогда не слѣдуетъ избѣгать твердой пищи.

*) Совѣты эти предложены семинарскимъ врачемъ-дантистомъ М. С. Майзель воспитанникамъ Витебской Дух. Семинарiи и отдѣльные оттиски этой замѣтки, сдѣланныя Редакцiей на счетъ автора, безплатно розданы г. Майзелемъ всѣмъ воспитанникамъ для постояннаго руководства Редакцiя полагаетъ что и для сельскихъ батюшекъ эти совѣты не безъ интересны. Ред.

2) Откусываніе разнаго рода твердыхъ и не пищевыхъ предметовъ и грызеніе орѣховъ безусловно вредно для зубовъ, потому что при этомъ можетъ повреждаться самая твердая защитительная часть зуба—его оболочка или зубная эмаль.

3) Слѣдуетъ избѣгать рѣзкихъ переходовъ отъ холодной пищи къ горячей и на оборотъ, потому что зубная эмаль, слѣдуя физическому закону сжиманія и расширенія тѣлъ, подъ вліяніемъ холода и теплоты пе поспѣваетъ равномѣрно расширяться, даетъ трещины и начинаетъ крошиться. Обнаженный же, хотя на самомъ незначительномъ пространствѣ, зубъ начинаетъ портиться и болѣть.

4) Во время ѣды, особенно при употребленіи мясной пищи, зубные промежутки забиваются ея остатками. Остатки эти по окончаніи ѣды должны быть механически удалены при помощи зубочистокъ деревянныхъ, костянныхъ или изъ гусинныхъ перьевъ. Но чистки зубовъ и ковырянія въ зубныхъ промежуткахъ разными металлическими предметами слѣдуетъ безусловно избѣгать, потому что это также ведетъ къ поврежденію зубной эмали и слѣдовательно къ общей порчѣ зубовъ.

5) Послѣ механической очистки зубовъ, ротъ слѣдуетъ прополаскивать тепловатою водой, или отваромъ мяты. Это пріятно холодитъ и освѣжаетъ ротъ и способствуетъ укрѣпленію слизистой оболочки десенъ.

6) Зубы и полость рта слѣдуетъ промывать и чистить каждое утро при вставаніи съ постели, потому что во время сна, продолжающагося почти 8 часовъ, въ полости рта и на зубахъ скопляется много густой слизи, содержащей много бактеріи и могущей служить причиной образованія зубного камня.

7) Очистку зубовъ по утрамъ слѣдуетъ производить волосяными зубными щетками умѣренной твердости, чтобы не царапать и не раздражать десны. При этомъ рекомендуется употребленіе зубного порошка.

8) Зубы испорченные костоѣдою должны быть обязательно вычищены и излечены. Они особенно вредно отзываются на сосѣднихъ зубовъ тѣмъ, что обрекаютъ своихъ сосѣдей на бездѣятельность, которая, какъ мы уже говорили раньше, вредна для зубовъ. Поэтому

больные зубы слѣдуетъ лѣчить и пломбировать или совсѣмъ удалять.

9) Молочные больные зубы слѣдуетъ удалять, а также слѣдуетъ удалять и тѣ молочные зубы, которые запоздали своимъ выпаденіемъ, потому что они препятствуютъ правильному росту постоянныхъ зубовъ.

Дентистъ *М. С. Майзель.*

Справочный указатель и отвѣты редакціи.

Его Преосвященство, Серафимъ, Епископъ Полоцкій и Витебскій принимаетъ ежедневно за исключеніемъ дней воскресныхъ, праздничныхъ и субботнихъ, отъ 10 до 2 час. пополудни.

Его Превосходительство г. Витебскій Губернаторъ принимаетъ ежедневно кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней отъ 10 до 12 ч.

Редакторы, преподаватели Витебской Духовной Семинаріи: *В. Бѣляевъ.*
Д. Никифоровскій

Печатать разрѣшается. 15 Октября 1903 года.
Цензоръ, Преподаватель Семинаріи *В. Добровольскій.*

Витебскъ, Типо-Литографія Насл. М. Б. Неймана.

Вся епархія Полотская.

(Историко-статистическія свѣдѣнія).

(*Окончаніе*).

18. **Могильно**, село,—Рождества Б. М., кам. (1829, рем. 1852), кр. жел., хол.; *ярм.*—23 апр., 8 сент. и 21 ноября; *земля* (клир.)=66 дес., посѣвъ исполу—5 чтв. озим., 9 чтв. яров., сѣна 40 воз.; у свящ.—садъ; 1 куб. дровъ—8 руб.; сборы—молебные; *прч. постр.*—1880 г.; *прих.*—2867 об. въ 27 дн. Могильнянской и Сутоцкой вол.; раск.—1029 об.; *шк.*—а) нар. М. Н. Пр. съ 1862 г., общеж. на 40 уч., б) грам. въ дн. Долгорево.

19. **Нище**, село,—Покрова Б. М., дер. (1797), кр. гонт., хол.; *прип.*—на Луковскомъ кладб., Николая Чуд., дер., кр. гонт., хол.; *честв.*—икона Смоленской Б. М. и выносной крестъ съ частицею Животворящаго Креста Господня; *ярм.*—25 марта, 9 мая, 20 іюля и 15 авг.; *земля* (1863) =669 дес., въ томъ лѣсу 100 дес., болотъ 303 дес.; посѣвъ—частію исполу, частію арендуется, 6 четв. озим., 8 четв. яров., сѣна 40 воз.; озеро „Нище" и часть оз. „Большое Ольбито" (1863)=286 дес.; вклад. на поминов.—100 р.; за отшедш. крестьянъ—311 руб.; аренды за озера 65 р.; у всѣхъ членовъ причта—сады; *прч. постр.*—1882 г.; *прих.*—5000 об. въ 45 дн. Аннинской, Долосчанской и Рыковской вол.; *шк.*—нар. М. Н. П.: а) въ с. Нище съ 1863 г., общеж. на 80 уч., б) въ дн. Анненскомъ съ 1898 г., общеж. на 45 уч.

20. **Осынь**, село,—Покрова Б. М., дер. (1853), кр. гонт., холод.; *ярм.*—8 сент.; *земля* (1845)=37 дес. 44 кв. саж., посѣвъ исполу: 2 четв. озим., 3 четв. яров., сѣна 25 воз.; 1 куб. дровъ—10 руб.; сборы—осенніе; *прч. постр.*—ремонт. 1881; *прих.*—1861 об., въ 23 дн. Аннинской и Глембочинской вол.; *шк.*: а) церк.-прих. съ 1889 г., общеж. на 40 учен., б) грам. въ дн. Клесино.

21. **Прихабы**, село,—Николая Чуд., дер. (1783), кр. жел., хол., съ двумя придѣлами: а) во имя Алексія, митр. Московск. и б) муч. Параскевы; *час.*—на кладб.: Вераксинскомъ, Зуевскомъ, Лыкошковскомъ, Прихабскомъ, Рѣшетковскомъ и Чеплевскомъ; *честв.*—ик. Николая Чуд. и Божіей Матери; *кр. ход.*—

14 сент. изъ прих. церкви на Урупинскій источникъ; *ярм.*—9 мая, 10-я пятница послѣ Пасхи и 28 окт.; *земля:* (1852)=108 дес. 2312 кв. саж., въ томъ числѣ лѣсу 77 дес. 266 кв. саж., посѣвъ—хозяйств. и исполу: 5 чтв. озим., 10 чтв. яров., сѣна 30 воз.; вклад. на поминов.—76 руб; у свящ. и діакона—сады; дрова безплат. изъ им. Прихабы; сборы осенніе—зерномъ и печен. хлѣбомъ; *прч. постр.*—1889 г.; *прих.*—4117 об. въ 45 дн. Прихабской и Плисской вол.; *шк.:* а) ц.-пр. женская съ 1896 г., общеж. на 30 уч., б) нар. М. Н. П. съ 1885 г., общеж. на 68 уч., в) грам. въ дн. Шкелево.

22. **Синозерье**, село,—Николая Чуд. (молитвенный домъ послѣ пожара 1892 г.); дер. (1892), кр. жел., холод.; *ярм.*—9 мая, 29 іюня и 21 ноября; *земля:* (1876)=76 дес. 1248 кв. саж., въ томъ лѣсу—3 дес., посѣвъ хозяйств.: 3½ четв. озим., 5 четв. яров., сѣна 60 воз.; ⅓ озера „Синь“; одна лавка, за аренду коей 50 р.; у священ.—садъ; 1 куб. дровъ—5 р.; *прч. постр.*—1877 г.; *прих.*—2796 об. въ 50 дн. Синозерской Себ. у. и Яновольской вол. Люц. у.; *шк.:* а) нар. М. Н. П.: 1) мужское съ 1865 г., общеж. на 33 уч., 2) женское съ 1901 г., 3) въ им. Розалино съ 1900 г., б) грам. въ дн. Луги и Калиново.

23. **Слободинецъ**, село,—Михаила, арх., глинобитная (древняя), кр. жел., хол.; *час.*—на клад. при церкви, дерев., ветх.; *ярм.*—8 ноября; *земля* (1879)=33 дес., посѣвъ исполу: 3 четв. озим., 5 четв. яров., сѣна 30 воз.; вклады на поминов.—100 руб.; 1 куб. дровъ—2 руб.; сборы—Покровскій (въ одной части прихода) и Дмитровскій (въ другой); *прч. постр.*—1893—1901 гг.; *прих.*—1363 об. въ 20 дн. Синозерской вол. Себ. у. и Эверсмуйжской Люц. у.; *шк.:* а) цер.-прих. съ 1902 г., б) грам. въ дн.: Жугряево и Зарѣчье.

24. **Соино**, село,—Бориса и Глѣба, кам. (1882), кр. жел., тепл.; *прип.*—въ дн. Фролово, Казанской Б. М., дер. (1867), кр. жел., хол.; *час.*—на клад. у дн. Бадялино; *честв.*—икона Казанской Б. М. въ Фроловской ц.; *кр. ход.*—8 іюля и 22 окт. изъ приход. въ прип. ц.; *ярм.*—въ с. Соинѣ 2 мая и 20 іюля и въ Флоровѣ—8 іюля и 22 окт.; *земля* (1898)=68 дес., въ томъ 21 дес. лѣсу; посѣвъ исполу—5 четв. озим., 10 четв. яров., сѣна 120 воз.; 10 лавокъ для ярм.—съ нихъ доходу до 200 р.; за проданный лѣсъ 1000 руб.; у священ.—садъ; сборы молебные; *прч. постр.*—1887; *прих.*—3174 об. въ 46 дн. Соинской вол.; раск.—70 об.; *шк.:* а) цер.-пр.

женская съ 1898 г., общеж. на 30 учен., б) нар. М. Н. П. мужская съ 1883 г., общеж. на 78 учен.

25. **Старо-Козлово**, село,—Димитрія Солунскаго, дер. (1849), кр. жел., хол., *прип.*—Іоанна Богосл., на Индринскомъ кладб., дер. (1794), кр. гонт., хол.; *земля* (1837)=150 дес., въ томъ лѣсу 9 дес. и болотъ 100 дес., посѣвъ хозяйств.: 4 четв. озим., 6 чтв. яров., сѣна 30 воз.; берегъ озера „Идрія" у свящ.—садъ; 1 куб. дровъ—12 р.; сборы по Рождественской молитвѣ; *прч. постр.*—1878; *прих.*—2542 об. въ 31 дн. Непоротовской и Могильнянской вол.; раск.—36 об.; *шк.*: а) цер.-пр. съ 1887 г., общеж. на 25 уч., б) грам. въ дн. Селище.

26. **Сутоки**, село,—Успенія Б. М., дер. (1809), кр. жел., холод.; *час.*—1) на источ. въ $^1/_4$ в. отъ села, кам., 2) въ дн. Жеглово, кам., 3) и 4) въ дн. Кожино, на кладб., дер.; *кр. ход.*—2 іюля и 30 авг. въ час. на источникѣ; *ярм.*—2 іюля и 6 дек.; *земля*: (1890)=63 дес., посѣвъ исполу: 8 чтв. озим., 12 чтв. яров., сѣна 40 воз.; у свящ.—садъ; 1 куб. дровъ—6 руб.; сборы осенніе молебные; *прч. постр.*—1885; *прих.*—2823 об. въ 40 дн. Сутокской и Чайкинской вол.; раск.—12 об.; *шк.*: а) нар. М. Н. П. второклассное съ 1868 г., общеж. на 40 уч., б) воскресная школа, в) грам. въ им. Старицы.

27. **Томсино**, село,—Покрова Б.М., дер. (1870), кр. жел., хол., съ 2-мя придѣлами: правый—во имя Николая Чуд. и Михаила арх., лѣвый—Бориса и Глѣба и ап. Тита; *прип.*—на Горюшинскомъ источникѣ, Воскресенія Христова, дер. (1897), кр. доск., хол.; *час.*—на кладб. Выгородская и Казихская, дер.; *честв.*—икона Б. М. „Томсинская" въ прих. храмѣ; *кр. ход.*—28 авг. изъ прих. въ прип. церк.; *ярм.*—2 мая, 6 и 29 авг.; *земля* (1785)=37 дес., посѣвъ исполу—5 чтв. озим., 5 чтв. яров., сѣна 30 воз.; вклад. на поминов. —90 руб.; у свящ.—садъ; 1 куб. дровъ—15 руб.; сборы—хлѣбомъ и деньгами за молебны въ домахъ (Покровщина и Никольщина); *прч. постр.*—1860 г.; *прих.*—3482 об. въ 36 дн. Томсинской вол.; *шк.*—а) нар. М. Н. П. съ 1861 г., общеж. на 50 учен., б) грам. въ дн. Боброво и Одерово.

28. **Чайки**, село,—Вознесенія Господня, дер. (1852), кр. жел. и доск., хол.; *час.*—1) въ с. Чайкахъ на мѣстѣ б. церкви Покрова Б. М., дер., 2) въ $^1/_4$ верст.—Маковейка, кам., 3) въ дн. Ковалькахъ, дер. и 4) въ усадб. Братилово во имя Рожд. Б. М., дер.; *кр. ход.*—15 іюля и 1 авг.

изъ приходск. ц. на озеро и въ час. Маковейку; *ярм.*—23 апр. и 1 окт.; *земля* (1845)=54 дес. 1848 кв. саж., посѣвъ исполу: 4 четв. озим., 5 четв. яров., сѣна 20 воз.; у священ. и псал.—садъ; 1 куб. дровъ—13 р.; сборы осенніе за молебны—зерн. хлѣбомъ; *прч. постр.*—1883 г.; *прих.*—3541 об, въ 40 дн. Чайкинско-Жанвильской вол.; *шк.:* а) ц.-пр. Утужская женская съ 1901 г.; б) нар. М. Н. П. съ 1868 г., общеж. на 27 уч., в) грам. въ дн. Гораны, Иваново, Косогорье, Чайки и Шмаргуны.

29. **Яссы**, село,—Покрова Б. М., дер. (1836), кр. жел., холод.; *час.*—Поддубская и Ровенская—обѣ дер.; *ярм.*—6 янв., 25 марта и Ильинская пятница; *земля* (1785)=80 дес., въ томъ лѣсу 8 дес., посѣвъ исполу: 3 четв. озим., 9 четв. яров., сѣна 70 воз.; 1/7 оз. „Яссы", аренд. за 40 руб.; у священ. и псал.—сады; сборы осенніе и молебные; *прч. постр.*—ремонт.—1887; *прих.*—3752 об., въ 41 дн. Соинской и Шумихинской вол.; *шк.*: церк.-прих. 1) мужская съ 1884 г., общеж. на 40 уч., 2) женское съ 1901 г.

Монастыри Полотской епархіи.

I. Монастыри мужскіе.

1. **Витебскій Марковъ Св.-Троицкій**, близъ Витебска, первоклассный; *храмы*: 1) Св. Троицы, дер. (1691), кр. жел., хол.; 2) Покрова Б. М., кам. (1763), кр. жел.. тепл., въ немъ придѣлъ св. Марка (1895); 3) св. Николая Чуд., кладб., дер. (1730), кр. жел., хол.; 4) въ фольв. Шидловщинѣ, влм. Параскевы, дер. (1730), кр. жел., хол.; *час.*—на берегу р. Зап. Двины во имя Николая Чуд.; *честв.*—икона Казанской Б. М. (принесена изъ Москвы въ 1655 г.); *кр. ход.*—1) въ пятокъ предъ Петр. и Павл. въ Параскевіевскую церковь съ иконою Казанск. Б. М. и обратно и 2) 9 мая изъ Николаевской ц. въ час.; *ярм.*—однодневныя: а) 9 мая, б) въ день Св. Троицы, в) 8 іюля и г) въ Петровскую пятницу; *угодья*: а) земли подъ усадьбой и лѣсомъ (1856, 1896—1897)=385 дес., б) шесть плацовъ въ г. Витебскѣ=820 кв. саж., в) озеро „Кошо", Городокск. у. и при немъ лугъ—60 дес., г) два кирпичные завода въ уроч. „Юрковщина" (6 дес.), д) мельница водяная при р. изъ оз. „Кошо"; *средства*: а) всего отъ аренды угодій—до 6 тыс. руб.; б) неприкосновен. капит.—10,361 руб.; в) вклад. на

поминов.—8794 руб.; г) за отщедш. крестьянъ—900 р.; *шк.* при монастырѣ—церк.-прих. съ 1875 г.

2. **Полоцкій Богоявленскій второклассный необщежительный въ г. Полоцкѣ;**—*храмы:* 1) Богоявленія Господня, кам. (1771), кр. жел., хол., съ тремя престолами: сѣв.—Б. М. „Всѣхъ скорбящихъ Радости", южн.—Рождества Б. М.; 2) домовая св. влм. Екатерины, кам. (1771), тепл.; 3) кладб. въ им. Ропно, Николая Чуд., дер. (нач. XVIII в.), кр. жел., хол.; *честв.*—икона Иверскія Б. М.; *кр. ход.*—9 мая изъ монастыря въ кладб. ц. Ропно (6 верст.); *ярм.*—9 мая въ Ропнѣ 1 день; *угодья:* 1) хуторъ „Ропно" съ оз. „Ропница" (1785)=237 дес. 840 кв. саж., лѣсъ и луга—17 дес.; 2) уроч. пустошь „Богоявленская" близъ г. Полоцка (1885)=31 дес. 1680 кв. саж.; 3) уроч. пустошь „Глушица" (1885)=5 дес. 1560 кв. саж.; 4) плацовъ въ гор. Полоцкѣ (1838)=29.655 кв. саж.; 5) мельница въ г. Полоцкѣ, на р. Полотѣ „Спасская", и 6) каменный корпусъ, отдаваемый подъ квартиры; *средства:* а) отъ аренды угодій—до 5 тыс. руб., б) вклад. на поминов.—6500 руб. и в) за проданный (1898) лѣсъ—15.300 руб.; *шк.*—монаст. одноклассн. церк.-прих. съ 1896 г.

3. **Невельскій Преображенскій—заштатный**—*храмы:* 1) Преображенія Господня, кам. (1772), кр. жел., холод., съ теплымъ придѣломъ Николая Чуд. (1825); 2) св. Нила Столбенск., кам. (1814), кр. жел., хол.; *час.*—въ мон. оградѣ, кам., во имя Нила Столб.; *честв.*—икона преп. Нила Столб. чуд.; *угодья:* 1) фольвар. „Сипово—160 дес. (въ семъ числѣ лѣсу 38 дес.); 2) 16 плацовъ въ г. Невелѣ; 3) 1 кам. лавка и 4) часть озера „Каратай"; *средства:* а) аренды отъ угодій—до $2^1/_2$ тыс. руб.; б) вклад. на поминов.—11.534 руб.; на содержаніе Невельск. церк.-прих. школы—ежегодно отпускается изъ монаст. средствъ 60 руб.

II. Монастыри женскіе.

1. **Спасо-Евфросиніевскій первоклассный женскій**—*храмы:* 1) главный—Воздвиженія Креста Господня, кам. (1897), кр. жел., хол., въ немъ два придѣла: сѣв.—Николая Чуд. и южн.—Смоленскія ик. Б. М.; 2) древній храмъ Преображенія Госп., кам. (XII в.), кр. жел., хол.; 3) во имя преп. Евфросиніи, кн. Полоцкой, кам. (1847), кр. жел., тепл.; отдѣльно колокольня (1882); *час.*—въ память Восшествія на престолъ Государя Императора Николая II, кам. (1897), кр. жел.; *честв.:* а) часть мощей—перстъ,

преп. Евфросиніи, б) устроенный ею въ 1161 г. крестъ и в) древняя икона преп. Евфросиніи; *кр. ход.*—22 мая, въ память перенесенія мощей изъ Кіева въ Полоцкъ; *ярм.*—22 и 23 мая; *угодья*: 1) при монастырѣ земли (1873)=усадебной—6,06 дес., пахатной—88,75 дес., сѣнокосу—41,47 дес., лѣсу—148,15 дес., подъ оврагами, дорогами и ручьями—33,99 дес.; 2) въ г. Витебскѣ (генерал. межев.) пахатной—37 дес. 2350 кв. саж. и усадебной—5 дес. 435 кв. саж.; 3) озеро Чемесское; 4) мельница „Юровичская" на р. Полотѣ; *средства*: а) отъ аренды угодій—4 тыс. руб., б) вклад. на поминов.—27,536 руб., в) за прод. лѣсъ—27,400 руб.; *шк.*: одноkл. образц. цер.-пр. при Спасскомъ женскомъ дух. учил., съ 1886 г.

2. **Борисо-Глѣбскій, близъ г. Полоцка**—*храмы*: 1) Борисо-Глѣбскій, кам. (1222), кр. жел., хол.; 2) муч. Параскевы-Пятницы (1796), кр. жел., тепл.; *честв.*—икона Параскевы-Пятницы; *угодья*: 1) земли—127 дес., 2) лѣсу—142 дес.; земля обрабатывается хозяйствен. способомъ и исполу, часть арендуется: 3) озеро „Черствятское"; *средства*: отъ аренды угодій—до $1^{1}/_{2}$ тыс. руб. Сей монастырь приписанъ къ Спасо-Евфросиніевской Полоцкой женской обители.

3. **Тадулинскій Успенскій (Витебскаго уѣзда)**—*храмы*: 1) главн. во имя Успенія Б. М., кам. (1769), кр. жел., хол., придѣлы: сѣверн.—Николая Чуд., южн.—влм. Екатерины; 2) кн. Александра Невск., кам. (1839), кр. гонт., тепл.; *час.*—въ дн. Пивовары, цер. (1899), въ память царствованія Императора Александра III; *честв.*: 1) древняя икона Божіей Матери „Тадулинская" за правымъ клиросомъ и 2) св. Николая Чуд.—у праваго придѣла; *ярм.*—9 мая; *угодья*: 1) земли усадебной при монастырѣ (1784)—5 дес., 2) лѣсу—124 дес., 3) фольварокъ „Зайбужье" (1851)—131,80 дес., 4) фольв. „Песковатикъ" (1851)—31 дес., 5) фольв. „Билево-Сокольники" (1784)—1 дес., 6) плацовъ въ г. Витебскѣ—134, 7) оз. „Нещедро" (часть) Пол. у. и 8) мельница „Городецъ" Леп. у.; *средства*: а) отъ аренды угодій—до 6 тыс. руб., б) вклад. на поминов.—500 р., в) неприкоснов. капит.—14,081 руб.; *шк.*—церк.-прих. образц. при Тадулинск. женск. уч. съ 1894 г.

4. **Вербиловская Покровская (Себеж. у.) община**; *храмы*: 1) Покрова Б. М., дер. (1796), кр. жел., хол., въ немъ придѣлъ—во имя преп. Евфросиніи, кн. Полоцкой, (1901), тепл.; 2) домовая—св. Стефана первомуч., кам. (1897), кр. гонт., тепл.; *честв.*—древн. икона Покрова Б. М.; *угодья*: 1)

земли усадебной при монастырѣ (1849)—6 дес. 5 кв. саж.; 2) лѣсу—140 дес.; 3) фольв. „Стайки" (1848)—117 дес. 984 кв. саж.; 4) озеро „Алоліе"; 5) мельница „Ермолово"; земля обработ. хозяйствен. способомъ; *средства*: а) отъ аренды угодій—до $1^1/_2$ тыс. руб., б) вклад. на поминов.—1000 руб. и г) неприкосновен. капит.—2200 руб.; *шк.*—церк.-прих. съ 1897 г.

Д. И. Довгялло.

Печатано въ Витебской Губернской Типо-Литографіи.